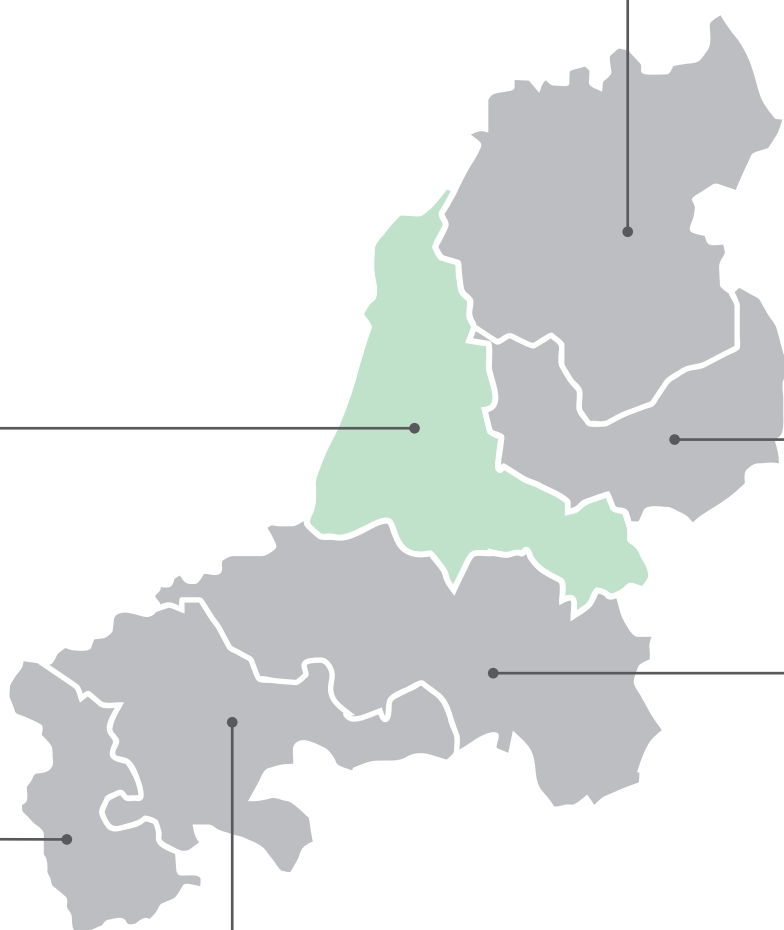


## REDE MUNICIPAL – MATEMÁTICA 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

PARÁ DE MINAS	
Proficiência Média	283,1
% de Participação	81,4
Alunos Efetivos	35
Variação 2010/2011	-13,7
Padrão de Desempenho	Baixo

CURVELO*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

SETE LAGOAS*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

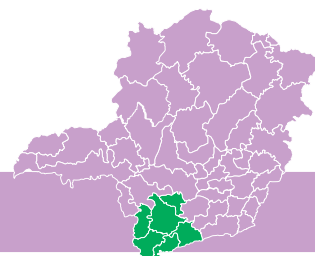
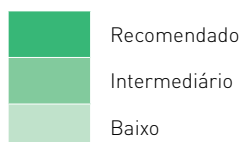


SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

PASSOS*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

DIVINÓPOLIS*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

\*Esta região não foi avaliada nesta etapa de escolaridade.

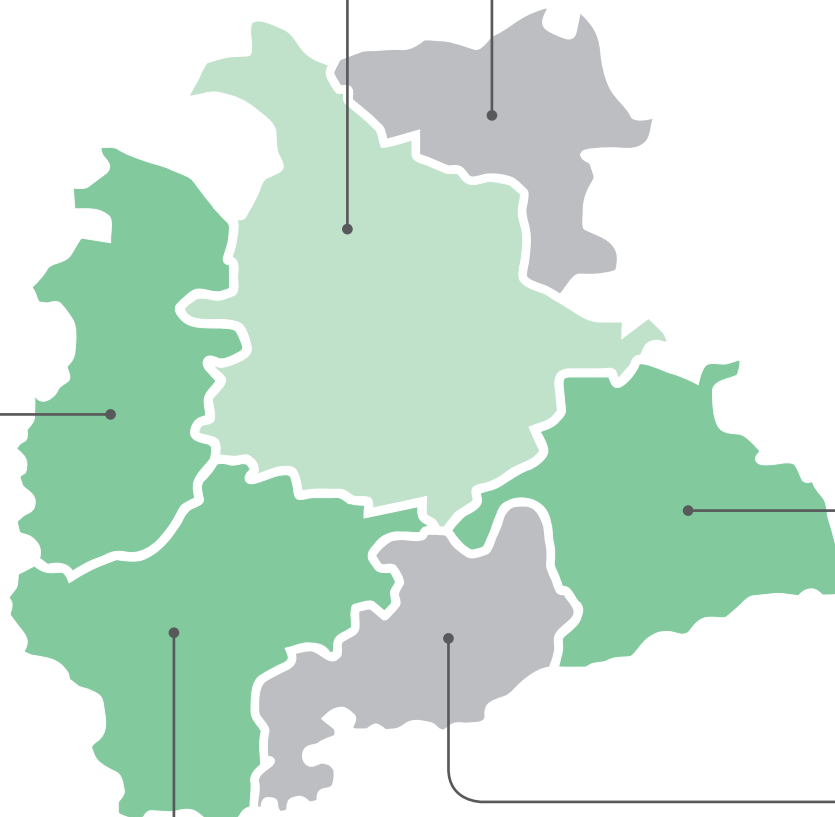


## REDE MUNICIPAL – MATEMÁTICA 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

VARGINHA	
Proficiência Média	282,7
% de Participação	57,1
Alunos Efetivos	52
Variação 2010/2011	-3,3
Padrão de Desempenho	Baixo

CAMPO BELO*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

CAXAMBU*	
Proficiência Média	309,6
% de Participação	83,6
Alunos Efetivos	102
Variação 2010/2011	-1,4
Padrão de Desempenho	Intermediário

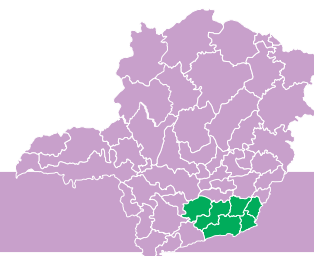


POÇOS DE CALDAS	
Proficiência Média	314,0
% de Participação	61,0
Alunos Efetivos	147
Variação 2010/2011	1,4
Padrão de Desempenho	Intermediário

POUSO ALEGRE	
Proficiência Média	305,4
% de Participação	75,8
Alunos Efetivos	119
Variação 2010/2011	4,8
Padrão de Desempenho	Intermediário

ITAJUBÁ*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

\*Esta região não foi avaliada nesta etapa de escolaridade.

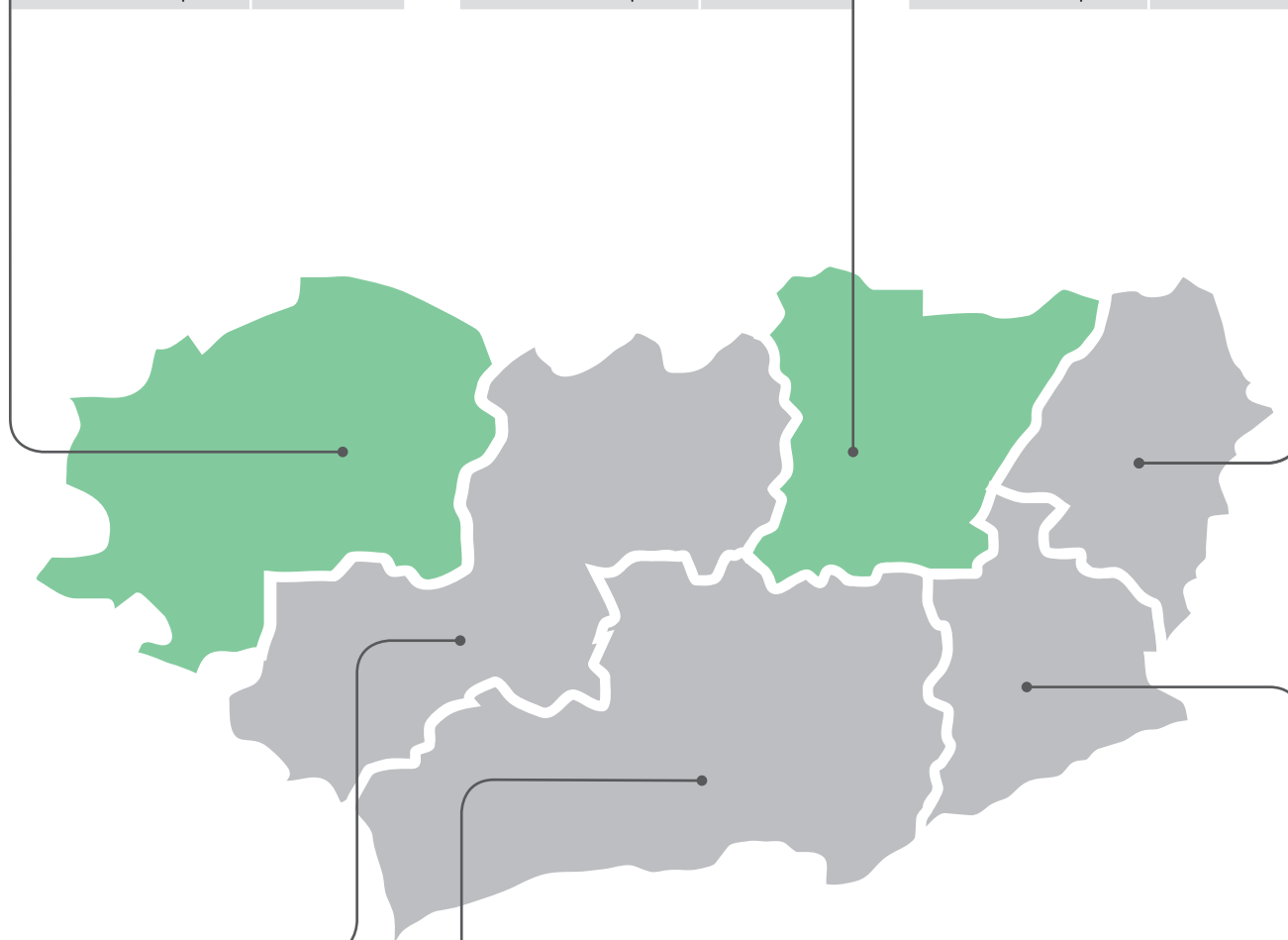


## REDE MUNICIPAL – MATEMÁTICA 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SÃO JOÃO DEL REI	
Proficiência Média	325,8
% de Participação	94,3
Alunos Efetivos	33
Variação 2010/2011	-4,4
Padrão de Desempenho	Intermediário

UBÁ	
Proficiência Média	331,2
% de Participação	85,9
Alunos Efetivos	85
Variação 2010/2011	-2,8
Padrão de Desempenho	Intermediário

MURIAÉ*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

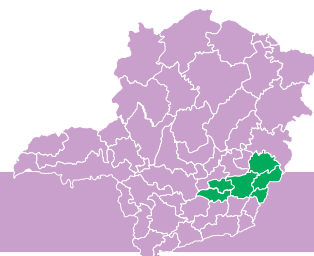
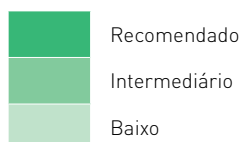


BARBACENA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

JUIZ DE FORA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

LEOPOLDINA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

\*Esta região não foi avaliada nesta etapa de escolaridade.

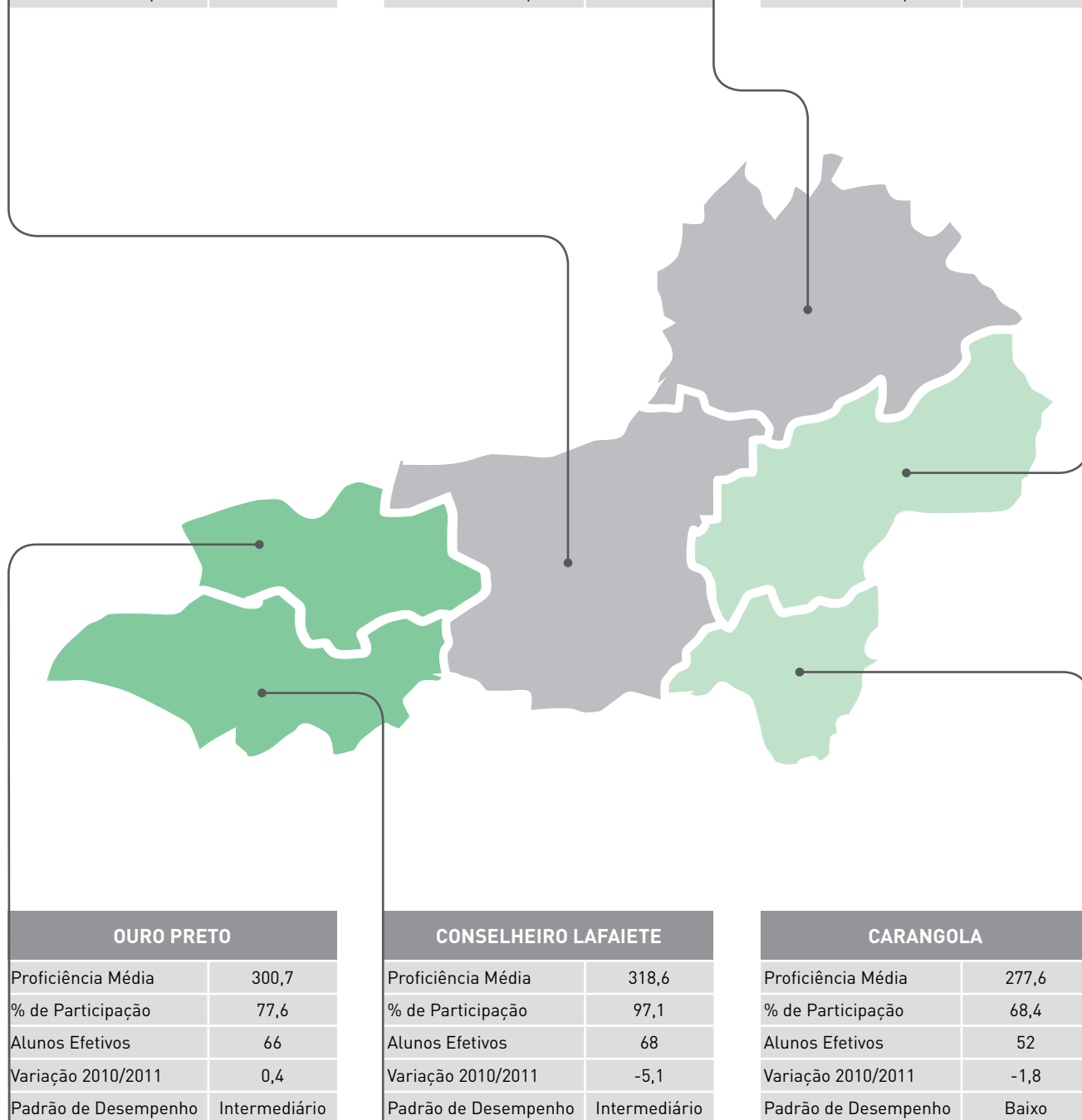


## REDE MUNICIPAL – MATEMÁTICA 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

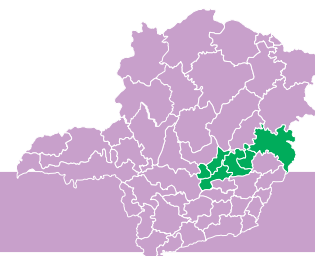
PONTE NOVA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

CARATINGA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

MANHUAÇU*	
Proficiência Média	293,8
% de Participação	88,5
Alunos Efetivos	77
Variação 2010/2011	-0,1
Padrão de Desempenho	Baixo



\*Esta região não foi avaliada nesta etapa de escolaridade.

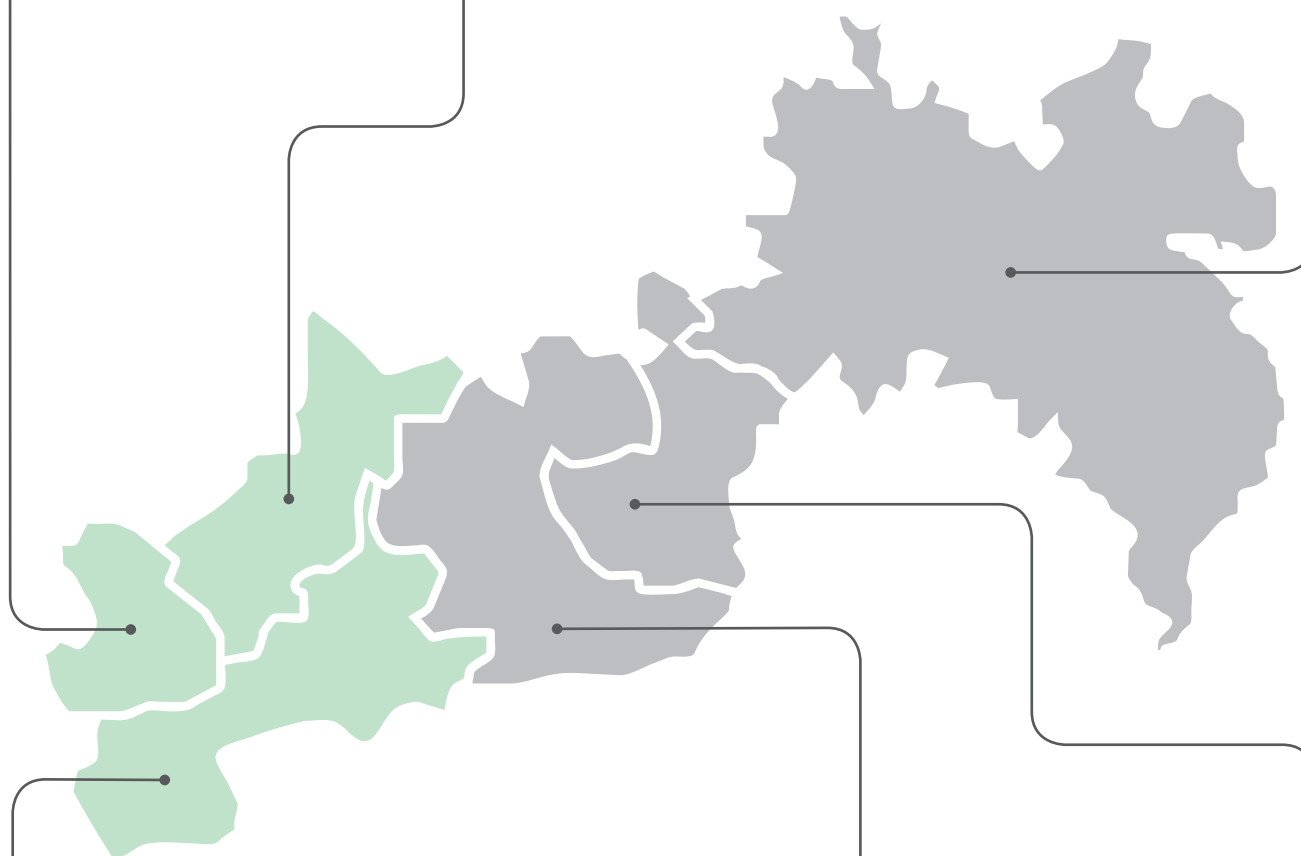


## REDE MUNICIPAL – MATEMÁTICA 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

METROPOLITANA B	
Proficiência Média	277,8
% de Participação	63,1
Alunos Efetivos	1.355
Variação 2010/2011	-6,1
Padrão de Desempenho	Baixo

METROPOLITANA C	
Proficiência Média	255,3
% de Participação	7,9
Alunos Efetivos	13
Variação 2010/2011	-2,5
Padrão de Desempenho	Baixo

GOVERNADOR VALADARES*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

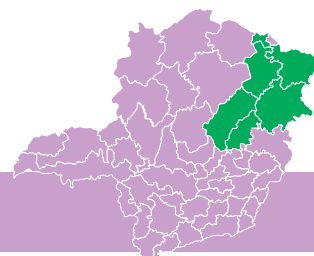
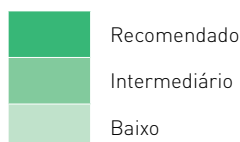


METROPOLITANA A	
Proficiência Média	293,3
% de Participação	31,7
Alunos Efetivos	84
Variação 2010/2011	-8,8
Padrão de Desempenho	Baixo

NOVA ERA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

CORONEL FABRICIANO*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

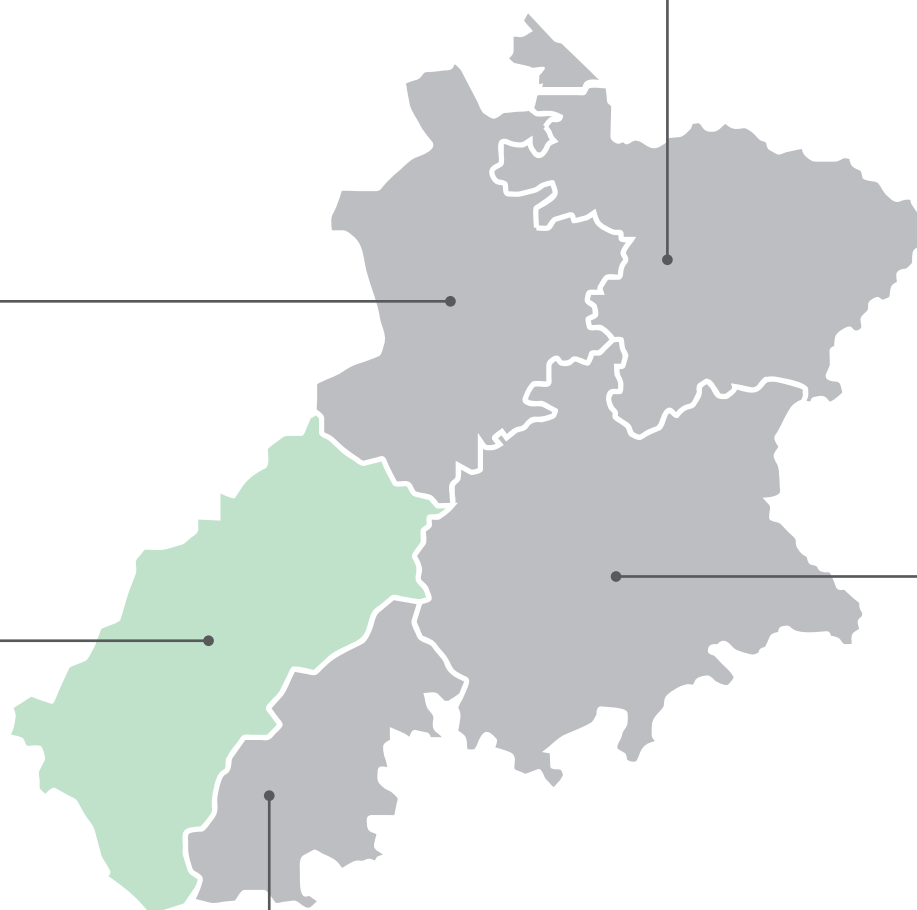
\*Esta região não foi avaliada nesta etapa de escolaridade.



## REDE MUNICIPAL – MATEMÁTICA 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

ARAÇUAÍ*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

ALMENARA*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-



DIAMANTINA	
Proficiência Média	292,0
% de Participação	86,7
Alunos Efetivos	13
Variação 2010/2011	2,8
Padrão de Desempenho	Baixo

GUANHÃES*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

TEÓFILO OTONI*	
Proficiência Média	-
% de Participação	-
Alunos Efetivos	-
Variação 2010/2011	-
Padrão de Desempenho	-

\*Esta região não foi avaliada nesta etapa de escolaridade.

## EQUIDADE E DESEMPENHO

### Um debate necessário

Os resultados das avaliações em larga escala no Brasil revelam grande variação do desempenho dos alunos em todas as etapas e disciplinas. Essa desigualdade não é um fenômeno brasileiro; está presente, em maior ou menor grau, nos países que realizam esse tipo de avaliação.

Como se sabe, são muitos os fatores que impactam na desigualdade educacional, desde aqueles de ordem individual (traços de personalidade e condições socioeconômicas) até aqueles de natureza coletiva (tipo e qualidade das práticas pedagógicas, clima escolar, nível socioeconômico médio dos alunos de uma escola etc.).

Num país como o nosso, em que as desigualdades caracterizam as relações sociais, produzindo forte impacto sobre o acesso ao direito à educação, torna-se relevante aprofundar a compreensão das desigualdades nos sistemas de ensino, tendo em vista a necessidade e a urgência de políticas públicas que possibilitem a todos o acesso a uma escola de qualidade. Não custa

reforçar que as avaliações educacionais oferecem um material vasto para caracterizar e compreender essa questão.

Existem ferramentas estatísticas capazes de descrever e analisar dados e relações entre variáveis que, de outro modo, dificilmente seriam sintetizadas ou compreendidas. Uma das relações mais relevantes é a associação entre equidade e desempenho. Há vários métodos para estudá-la. Um exemplo é o Coeficiente de Correlação Intraclasses (CCI), que possibilita uma compreensão abrangente da problemática.

#### O que é o CCI?

Para compreender o CCI, é necessário, antes de tudo, entender como ele é calculado. O ponto de partida é a variação dos resultados dos alunos, que podem ser de dois tipos:

**Intraescolar:** a variação de desempenho entre os alunos de uma mesma escola em relação à média obtida pela instituição onde estudam; e

Os dois gráficos abaixo ajudam a compreender melhor o CCI. O primeiro deles retrata uma situação de máxima desigualdade e o segundo, ao contrário, uma situação de máxima igualdade.

Gráfico 1 - Caso de perfeita desigualdade escolar (CCI = 1 ou 100%)

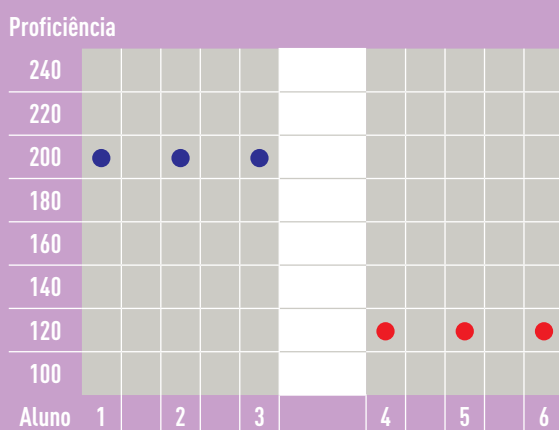
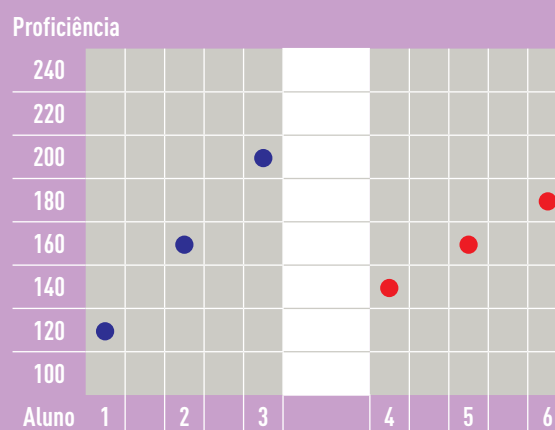


Gráfico 2 - Caso de perfeita igualdade escolar (CCI = 0)



Na prática, entretanto, os casos reais observados não pertencem a nenhum dos extremos retratados por esses dois gráficos, situando-se, antes, num meio termo entre eles. Assim, se tivermos, por exemplo, um CCI de 0,5 ou 50%, isso aponta um grau consideravelmente elevado de desigualdade no sistema, visto que a metade da variação observada nos resultados dos alunos deve-se à diferença entre as médias de suas respectivas escolas. Por outro lado, se tivéssemos um CCI de 0,05 ou 5%, teríamos um sistema bem mais equânime, visto que as diferenças entre as médias das escolas respondem por somente 5% da variação total observada entre os resultados dos alunos.

**Extraescolar:** a variação das médias das escolas em relação a toda a população avaliada.

As variações de desempenho escolar, portanto, podem ser divididas em duas partes: a variação das médias das escolas, umas em comparação com as outras (variação extraescolar); e a variação das notas individuais dos alunos dentro de uma mesma escola (variação intraescolar). Esses dois tipos de variação podem ser somados, resultando na variabilidade total de desempenho observada nos resultados das avaliações dos alunos. O Coeficiente de Correlação Intraclasse (CCI) é a proporção da variação de desempenho que pode ser atribuída às escolas em relação à variação total (a intraescolar + a extraescolar). O CCI varia de 0 a 1 (ou de 0 a 100), sendo que, quanto mais próximo de 1 (ou de 100), maior é a desigualdade.

Consideremos, no gráfico 1, que a nossa população educacional se resume a seis estudantes, com os alunos identificados pelos números de 1 a 3 pertencentes a uma determinada escola (azul) e os outros três alunos, identificados pelos números de 4 a 6, pertencentes a uma segunda escola (vermelha). Nesse caso, podemos observar o seguinte:

1. Não existe variação intraescolar nesta situação, visto que as notas dos alunos dentro de cada escola são iguais.
2. Por outro lado, existe variação extraescolar, porque as médias das escolas variam. A escola azul tem um desempenho médio superior ao da escola vermelha, visto que as médias dessas escolas correspondem, respectivamente, a 200 e a 120 pontos na escala de proficiência.
3. Nessa situação, o CCI vale 1 ou 100%, que é o resultado que obtemos quando, segundo a definição desse coeficiente, dividimos a varia-



ção extraescolar pela variação total (variação extra mais a intraescolar, que corresponde à primeira, visto que a segunda é zero).

**4.** Dizemos que essa situação é de máxima desigualdade porque o fato de um aluno pertencer a uma dada escola determina completamente o resultado que esse aluno terá na prova. Portanto, se ele estudasse numa escola “de elite” (que seria a azul, nesse caso) estaria completamente fadado ao sucesso (supondo que o sucesso aqui seria o fato de ele atingir a nota 200 no referido exame); por outro lado, se ele estudasse numa escola “ruim” (a vermelha) estaria irremediavelmente “condenado” a tirar uma nota mais baixa (120) no exame.

No gráfico 2, mantendo-se as mesmas convenções do caso anterior, podem-se também fazer quatro observações relevantes.

**1.** Existe agora uma variação intraescolar, visto que, dentro de cada escola, há alunos obtendo notas diferentes, que podem ser maiores, iguais ou menores do que as médias de suas respectivas escolas.

**2.** Não existe variação extraescolar, porque as médias das escolas são iguais entre si. (A média, geometricamente, pode ser definida como o ponto mediano de uma distribuição simétrica de valores, como a que ocorre para ambas as escolas nesse exemplo). Dessa forma, para ambas as escolas, a média corresponde a 160 pontos, valor que também corresponde à grande média (ou seja, à média dos alunos de todas as escolas, calculada conjuntamente).

**3.** Pela definição do CCI, percebe-se que ele agora vale zero, pois o seu numerador é a variação extraescolar, que, como vimos, é nula neste caso. Por outro lado, a variação total observada (que corresponde ao denominador da expressão do CCI) resume-se apenas à variação intraescolar, já que

a outra parcela da soma, a variação extraescolar, é nula.

**4.** Nesse caso de desigualdade nula (ou de máxima igualdade), qualquer aluno pode, a princípio, tirar uma nota abaixo ou acima da grande média populacional, independente de pertencer a esta ou àquela escola. Em outras palavras, as escolas têm desempenhos médios iguais, e quaisquer diferenças observadas no desempenho individual dos alunos deve-se a características próprias destes, e não às escolas que eles frequentam. Daí provém a máxima equanimidade do sistema.

### A equidade no PISA

O Programa Internacional de Avaliação de Alunos (PISA) é, provavelmente, o mais conhecido programa de avaliação educacional de âmbito internacional. O Brasil participa da avaliação desde sua primeira edição em 2000, embora não seja membro da Organização para a Cooperação e o Desenvolvimento Econômico (OCDE), responsável pelo exame.

Assim como outras avaliações em larga escala, é possível calcular o CCI dos países participantes da avaliação, analisando a relação entre equidade educacional e desempenho no PISA. A análise dos resultados de 2003, quando a avaliação se centrou em Matemática, é bastante rica para compreender essa associação. Naquele ano, o país com melhor desempenho foi a Finlândia, com 544 pontos. O Brasil obteve a pontuação mais baixa (356), com pequena diferença em relação à Indonésia e à Tunísia.

O cálculo do CCI para cada país revela que, em muitos casos, a média da escola tem um peso menor do que o desempenho individual. Como será visto adiante, é o caso da Finlândia, cujo desempenho no PISA é considerado exemplar.

Algumas conclusões importantes que se extraem da análise do CCI dos países do PISA 2003 são:

**1.** Considerando todos os países participantes, cerca de um terço (33%) das variações de resultados entre os alunos resulta de diferenças entre as médias das escolas. O peso do desempenho individual é maior: 67% dessas variações (dois terços do total) se devem a resultados individuais dos alunos em suas respectivas escolas.

**2.** Em alguns países, há uma grande variação dos resultados individuais dos alunos; em outros, a variação é menor. Mas não existe uma relação direta entre desempenho e variabilidade, como ilustram Brasil e Indonésia: no primeiro, a variação dos resultados individuais dos alunos é maior do que no segundo, mas a média de ambos é parecida. O Brasil obteve 356 pontos e a Indonésia, 360.

Variações para mais ou para menos dizem respeito somente à variabilidade dos resultados dos alunos, e não à eficácia do ensino, a qual pode ser estimada, por exemplo, através das médias nacionais na prova.

Esse exemplo remete a uma conclusão importante para as políticas educacionais: a equidade, sozinha, não é um critério suficiente para informar sobre o grau de avanço educacional de um país ou região. Um grande nível de equidade não é necessariamente positivo: pode ser algo ruim se o nivelamento se der “por baixo”, ou seja, se estiver associado a baixo desempenho.

**3.** A análise do PISA 2003 também aponta para um fato que contradiz o senso comum: a ideia de que nos países com elevado padrão socioeconômico há mais igualdade educacional. Alemanha, Japão, Bélgica e Itália têm esse perfil, mas apresentam grandes variações entre as escolas (extraescolares).

Nos países de maior desigualdade, os CCI's giram em torno de 50% ou mais. Isso indica que pelo menos 50% da variação dos resultados dos alunos se deve a variações entre as médias das escolas.

4. Nos países com elevada igualdade educacional – países nórdicos (Islândia, Finlândia, Noruega, Suécia e Dinamarca) e da Europa Ocidental (Reino Unido, Irlanda e Espanha), por exemplo –, as variações de desempenho entre os alunos são decorrentes, quase que exclusivamente, de seu desempenho individual, e não de suas respectivas escolas. Isso porque, nesses países, as médias das escolas estão muito próximas umas das outras.

#### **Equidade numa perspectiva nacional**

A discussão sobre desempenho e equidade, realizada a partir do PISA 2003, pode ser replicada no Brasil, utilizando os microdados de avaliações realizadas pelo Centro de Políticas Públicas e Avaliação da Educação (CAEd).

Tomando os desempenhos de seis estados – Acre, Ceará, Espírito Santo, Minas Gerais, Pernambuco e Rio de Janeiro – em Matemática, no 9º ano do Ensino Fundamental, em 2010, tem-se como resultado análises relevantes para as políticas educacionais voltadas para a melhoria da qualidade e, simultaneamente, para a redução das desigualdades.

O cálculo dos CCI's para as redes estaduais analisadas mostra uma variação considerável quanto ao Coeficiente de Correlação Intra-classe: o Acre apresenta o menor CCI (7,9%) e Minas Gerais, o maior (16,5%), como se vê na tabela 1.

Os dados mostram que a rede estadual do Acre se caracteriza por uma grande homogeneidade. Mas, equidade, sozinha, como foi dito, não é necessariamente indício de um

ensino melhor. Para tanto, é preciso que melhores resultados também estejam associados à maior equidade. Caso contrário, o que se tem é um nivelamento por baixo.

Em contrapartida, Minas Gerais apresentou a maior heterogeneidade dos resultados escolares: nele, cerca de um sexto das diferenças de resultados observadas entre os alunos se deve a diferenças entre as médias de suas escolas. Além disso, as análises apontam para uma associação positiva entre proficiência e desigualdade.

#### **Implicações para políticas públicas**

As informações obtidas nessa análise remetem a observações relevantes:

- As redes estaduais analisadas são sistemas aparentemente homogêneos, visto que as diferenças de desempenho individual dos alunos estão mais fortemente associadas ao seu diferencial pessoal em relação à média de suas escolas. A distância da média das escolas em relação à média de grupo avaliado pesa menos.
- Os sistemas mais homogêneos também são, nesses casos específicos, os menos eficazes. Os menores valores de CCI estão associados às menores médias. Por isso, é preciso atentar para o “nivelamento por baixo”, evitando que a igualdade se atrele à ineficiência.
- Há variações consideráveis de desempenho e de equidade entre os estados. Portanto, é um desafio (para as pesquisas e para a gestão) determinar formas de se alcançar a eficácia no ensino, conservando baixa a desigualdade. Esse objetivo deve ser, sem dúvida, uma das metas prioritárias das administrações educacionais de todos os estados da federação.

**Tabela 1: CCI em Matemática**

**(9º ano EF) por rede estadual em 2010**

ESTADO	CCI
AC	7,9
CE	9,5
ES	13,6
MG	16,5
PE	10,5
RJ	14,0

FONTE: CAEd

**Tabela 2: Médias de Matemática**

**(9º ano EF) por rede estadual em 2010**

ESTADO	CCI
MG	268,9
ES	247,2
CE	235,7
RJ	234,8
PE	229,9
AC	229,7

FONTE: CAEd

## COM A PALAVRA, O DIRETOR

# COMPROMISSO COLETIVO

## Escola de BH mobiliza diferentes segmentos para a avaliação



**Maria Eliza Mendes de Almeida Resende**  
Diretora de escola

A avaliação externa, promovida pelo SIMAVE, é valorizada por todos os atores – professores, coordenadores, educandos e comunidade – da Escola Estadual Duque de Caxias, onde até mesmo os pais dos alunos demonstram total comprometimento e chegam a comparar os resultados com os outros colégios. Segundo a diretora Maria Eliza Mendes de Almeida Resende, a dedicação e a participação coletiva possibilitam que a escola se aproprie dos resultados da avaliação para “repensar as práticas e sanar problemas encontrados”.

Maria Eliza enumera uma série de medidas que acompanham a avaliação externa: diagnóstico dos conteúdos trabalhados para a reorientação do ensino, intervenções pedagógicas como reforço escolar e realização de conselho de classe com o objetivo de flexibilizar o planejamento, “a fim de ajustá-lo às dificuldades e avanços dos alunos”. Os professores, nesse sentido, “percebem a avaliação como uma ferramenta para embasar o trabalho e aprimorar o que tem sido feito”.

Com os resultados da avaliação nas mãos, a escola, de acordo com Maria Eliza, busca envolver os familiares, por meio de reuniões para informá-los do

desempenho dos alunos, orientando-os sobre como também podem ajudar o estudante em dificuldade, sendo ainda disponibilizado material de auxílio. Dessa maneira, o maior trunfo da Escola Duque de Caxias é a percepção sobre a importância da avaliação externa compartilhada por todos.

### Visão clara

Maria Eliza conta que umas das maiores preocupações é com o desenvolvimento da leitura: “é importante agregar prazer, aspectos emocionais positivos para promover o gosto pela leitura. O ato de ler, a meu ver, é a chave de acesso para a aprendizagem”, argumenta, citando projetos de incentivo à leitura de livros literários.

A diretora, que está terminando a segunda pós-graduação, desta vez em Supervisão Escolar e Gestão de Projetos, acredita que, nesses 12 anos de exercício da função, os maiores desafios estão na articulação contínua dos diversos segmentos da unidade – “administrativo, pedagógico e financeiro” – além do engajamento da comunidade como um todo. A escola tem hoje 572 alunos, funciona em dois turnos, manhã e tarde, com ensino do 1º ao 5º ano do Ensino

Fundamental, e conta com 29 professores e 19 funcionários.

Tanta mobilização por parte da comunidade escolar reflete a clareza com que Maria Eliza percebe os objetivos da avaliação externa: “os resultados podem auxiliar-nos na avaliação institucional, pois a escola é boa quando o aluno aprende e, se as avaliações externas indicam o nível do ensino que está sendo dado, será possível realizar também uma avaliação fidedigna da instituição”.

A diretora argumenta ainda que, ao avaliar uma escola, “é importante diagnosticar os índices de referência e evasão, defasagem de idade e ano; os níveis de desempenho; e se todos os segmentos da escola estão concorrendo para que o ensino seja desenvolvido adequadamente”.

### **Políticas de Monitoramento**

A diretora Maria Eliza acredita que as políticas de monitoramento podem se tornar mecanismos de melhoria do ensino, pois “permitem o direcionamento das políticas públicas para o sucesso do aluno e a coerência do que a escola faz com o que o sistema de ensino propõe”.

Ela cita algumas ações decorrentes das políticas de monitoramento que poderiam ser implantadas na escola: “formação continuada dos gestores e professores; efetivação de um orientador educacional paralelo aos dos supervisores pedagógicos em cada turno, que também conta com um vice-diretor; e disponibilidade de um professor recuperador tanto pela manhã, quanto à tarde”.

Alunos geralmente não gostam de ser avaliados. Não é o caso dos estudantes dessa escola estadual, que “percebem a avaliação externa como algo importante, pois através dela saberão também se a escola está boa ou ruim no ensino”, conta com satisfação. Inclusive, ela comenta que eles demonstram prazer em realizar as avaliações.

Como profissional de ensino, Maria Eliza destaca a importância da política avaliativa: “vejo que as avaliações externas geraram mais comprometimento dos gestores e educadores com a qualidade do ensino”. Ela acrescenta que o desempenho dos alunos indicado pela avaliação e o posterior monitoramento anual têm permitido desenvolver ações para a melhoria da educação como um todo “tanto no âmbito da escola como no da rede”.



## PERCENTUAL DE ALUNOS POR PADRÃO DE DESEMPENHO

Os padrões de desempenho representam os diferentes graus de realização educacional. Por meio deles é possível analisar os aspectos cognitivos que diferenciam o percentual de estudantes situados nos níveis mais altos de desempenho e aqueles que estão nos níveis mais baixos. A diferença entre esses extremos reflete a distância existente entre aqueles que têm grandes chances de atingir o sucesso escolar e, consequentemente, maiores possibilidades de acesso aos bens materiais, culturais e sociais; e aqueles para os quais o fracasso escolar e a exclusão social podem ser mera questão de tempo, caso não sejam implementadas ações e políticas com vistas à promoção da equidade.

Os padrões de desempenho indicam, portanto, o grau de cumprimento dos objetivos educacionais expressos nas propostas pedagógicas de ensino, bem como as metas de desempenho a serem alcançadas. Eles apresentam, deste modo, uma caracterização das habilidades e competências cognitivas desenvolvidas pelos estudantes em importantes pontos da escala de proficiência.

Nesta seção é apresentada, para cada SRE, a distribuição do percentual de estudantes pelos padrões de desempenho definidos pela Secretaria de Estado da Educação de Minas Gerais. Além disso, é possível perceber a evolução desta distribuição entre as edições de 2010 e 2011.

## PADRÕES DE DESEMPENHO ESTUDANTIL

Caracterização	Categoria	Área do conhecimento avaliada	
Os alunos que apresentam este padrão de desempenho revelam ser capazes de realizar tarefas que exigem habilidades mais sofisticadas. Eles desenvolveram habilidades que superam aquelas esperadas para o período de escolaridade em que se encontram.	Recomendado	Língua Portuguesa	
		Matemática	
Os alunos que apresentam este padrão de desempenho demonstram ter ampliado o leque de habilidades tanto no que diz respeito à quantidade quanto no que se refere à complexidade dessas habilidades, as quais exigem um maior refinamento dos processos cognitivos nelas envolvidos.	Intermediário	Língua Portuguesa	
		Matemática	
Os estudantes que apresentam este padrão de desempenho revelam ter desenvolvido competências e habilidades muito aquém do que seria esperado para o período de escolarização em que se encontram. Por isso, este grupo de alunos necessita de uma intervenção focada, de modo a progredirem com sucesso em seu processo de escolarização. Para esse grupo de estudantes, é importante o investimento de esforços, para que possam desenvolver habilidades mais elaboradas.	Baixo	Língua Portuguesa	
		Matemática	

A Revista Pedagógica apresenta, para cada etapa de escolaridade, o detalhamento das habilidades e competências específicas para as diferentes áreas do conhecimento avaliadas.

	5º EF	9º EF	3º EM
	Acima de 225	Acima de 275	Acima de 300
	Acima de 225	Acima de 300	Acima de 375
	175 a 225	200 a 275	250 a 300
	175 a 225	225 a 300	300 a 375
	Até 175	Até 200	Até 250
	Até 175	Até 225	Até 300



RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	175	225	500
ALMENARA	ESTADUAL	2010	204,3	44,8	Intermediário	2.315	2.247	97,1	27,7%	39,7%	32,5%		
		2011	198,0	45,8	Intermediário	2.561	2.430	94,9	34,0%	37,7%	28,3%		
	MUNICIPAL	2010	192,3	41,4	Intermediário	2.977	2.683	90,1	35,4%	44,0%	20,6%		
		2011	195,1	43,8	Intermediário	3.140	2.925	93,2	36,2%	37,6%	26,1%		
ARAÇUAÍ	ESTADUAL	2010	218,3	46,0	Intermediário	3.045	2.915	95,7	18,4%	37,8%	43,9%		
		2011	210,3	48,9	Intermediário	3.603	3.487	96,8	26,1%	35,1%	38,8%		
	MUNICIPAL	2010	193,3	44,5	Intermediário	2.837	2.527	89,1	35,0%	42,0%	23,1%		
		2011	198,7	45,6	Intermediário	2.906	2.654	91,3	33,9%	37,5%	28,7%		
BARBACENA	ESTADUAL	2010	234,5	43,9	Recomendado	1.380	1.323	95,9	9,6%	30,8%	59,6%		
		2011	224,4	44,5	Intermediário	1.549	1.427	92,1	13,9%	37,3%	48,8%		
	MUNICIPAL	2010	217,6	43,5	Intermediário	2.919	2.754	94,3	16,5%	41,2%	42,2%		
		2011	214,8	44,4	Intermediário	3.019	2.872	95,1	20,1%	38,6%	41,3%		
CAMPO BELO	ESTADUAL	2010	232,9	47,5	Recomendado	633	612	96,7	11,8%	32,1%	56,1%		
		2011	223,2	53,5	Intermediário	776	720	92,8	22,4%	27,1%	50,6%		
	MUNICIPAL	2010	219,0	45,3	Intermediário	2.657	2.576	97,0	16,0%	41,5%	42,5%		
		2011	218,0	44,9	Intermediário	2.770	2.617	94,5	17,4%	38,7%	43,9%		
CARANGOLA	ESTADUAL	2010	214,8	41,3	Intermediário	992	920	92,7	16,9%	43,4%	39,7%		
		2011	206,4	43,8	Intermediário	979	932	95,2	26,6%	38,2%	35,2%		
	MUNICIPAL	2010	203,1	41,3	Intermediário	1.182	1.089	92,1	24,9%	47,1%	28,0%		
		2011	203,3	44,4	Intermediário	1.278	1.186	92,8	29,4%	38,4%	32,2%		
CARATINGA	ESTADUAL	2010	227,9	47,6	Recomendado	2.535	2.424	95,6	14,3%	33,9%	51,8%		
		2011	224,5	50,8	Intermediário	2.554	2.434	95,3	18,6%	31,8%	49,7%		
	MUNICIPAL	2010	212,0	44,5	Intermediário	2.896	2.692	93,0	21,1%	40,7%	38,2%		
		2011	217,3	49,0	Intermediário	3.037	2.824	93,0	22,0%	34,5%	43,5%		
CAXAMBU	ESTADUAL	2010	227,5	45,3	Recomendado	952	920	96,6	12,0%	36,9%	51,1%		
		2011	215,6	46,0	Intermediário	1.050	1.020	97,1	20,7%	37,5%	41,9%		
	MUNICIPAL	2010	213,0	41,1	Intermediário	2.403	2.248	93,5	18,1%	44,0%	37,9%		
		2011	216,1	42,8	Intermediário	2.541	2.416	95,1	17,8%	40,6%	41,5%		
CONSELHEIRO	ESTADUAL	2010	222,6	43,1	Intermediário	1.548	1.473	95,2	13,7%	37,8%	48,5%		
		2011	220,1	44,5	Intermediário	1.628	1.510	92,8	16,4%	38,5%	45,1%		
LAFAIETE	MUNICIPAL	2010	211,9	43,4	Intermediário	3.106	2.958	95,2	20,6%	41,9%	37,5%		
		2011	216,6	44,1	Intermediário	3.203	2.874	89,7	18,5%	39,8%	41,7%		
CORONEL FABRICIANO	ESTADUAL	2010	221,0	43,0	Intermediário	2.856	2.734	95,7	14,7%	39,0%	46,3%		
		2011	218,5	46,9	Intermediário	3.088	2.939	95,2	19,4%	35,4%	45,3%		
	MUNICIPAL	2010	203,1	42,9	Intermediário	3.917	3.706	94,6	26,4%	42,9%	30,7%		
		2011	202,1	44,3	Intermediário	4.701	4.249	90,4	28,9%	40,7%	30,3%		
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	217,1	45,7	Intermediário	122.848	115.712	94,2	18,3%	38,4%	43,3%		
		2011	214,4	47,6	Intermediário	126.560	117.401	92,8	22,4%	35,5%	42,1%		
	MUNICIPAL	2010	206,5	44,1	Intermediário	186.966	172.152	92,1	24,4%	42,4%	33,2%		
		2011	207,2	45,9	Intermediário	194.804	175.856	90,3	26,4%	38,5%	35,1%		

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	175	225	500
CURVELO	ESTADUAL	2010	221,1	45,6	Intermediário	890	859	96,5	17,7%	31,9%	50,3%		
		2011	210,4	43,7	Intermediário	626	597	95,4	20,4%	42,6%	37,0%		
	MUNICIPAL	2010	214,8	44,3	Intermediário	2.124	2.052	96,6	18,8%	41,7%	39,4%		
		2011	214,1	46,0	Intermediário	2.480	2.326	93,8	21,4%	37,6%	41,0%		
DIAMANTINA	ESTADUAL	2010	216,6	48,0	Intermediário	3.699	3.425	92,6	20,1%	37,4%	42,5%		
		2011	213,2	49,2	Intermediário	4.037	3.767	93,3	24,7%	33,5%	41,8%		
	MUNICIPAL	2010	206,5	40,9	Intermediário	2.723	2.497	91,7	22,0%	47,2%	30,8%		
		2011	208,6	42,7	Intermediário	3.184	2.835	89,0	23,2%	41,4%	35,5%		
DIVINÓPOLIS	ESTADUAL	2010	232,1	46,4	Recomendado	4.599	4.396	95,6	10,9%	33,2%	55,9%		
		2011	231,3	45,5	Recomendado	4.601	4.415	96,0	12,3%	30,6%	57,1%		
	MUNICIPAL	2010	219,7	44,1	Intermediário	7.214	6.829	94,7	16,4%	38,5%	45,2%		
		2011	223,1	48,1	Intermediário	7.767	7.410	95,4	17,7%	33,9%	48,4%		
GOVERNADOR VALADARES	ESTADUAL	2010	213,0	45,9	Intermediário	3.605	3.322	92,1	21,3%	37,8%	41,0%		
		2011	208,3	48,0	Intermediário	3.977	3.645	91,7	26,3%	36,3%	37,4%		
GUANHÃES	ESTADUAL	2010	196,8	43,3	Intermediário	6.375	5.749	90,2	31,6%	42,7%	25,7%		
		2011	196,8	45,8	Intermediário	6.413	5.620	87,6	35,4%	37,0%	27,6%		
	MUNICIPAL	2010	214,4	45,3	Intermediário	1.658	1.598	96,4	19,8%	38,6%	41,5%		
		2011	213,1	46,8	Intermediário	1.758	1.720	97,8	22,1%	36,3%	41,7%		
ITAJUBÁ	ESTADUAL	2010	198,6	42,3	Intermediário	2.636	2.432	92,3	30,4%	43,4%	26,2%		
		2011	201,2	43,4	Intermediário	2.853	2.669	93,6	28,9%	41,7%	29,4%		
	MUNICIPAL	2010	216,3	38,6	Intermediário	325	317	97,5	12,4%	48,3%	39,4%		
		2011	221,2	40,2	Intermediário	277	257	92,8	15,6%	38,1%	46,3%		
ITUJUBÁ	ESTADUAL	2010	212,0	42,2	Intermediário	3.461	3.215	92,9	19,2%	43,8%	37,0%		
		2011	217,1	43,1	Intermediário	3.481	3.290	94,5	16,7%	40,3%	43,0%		
	MUNICIPAL	2010	213,2	38,1	Intermediário	871	807	92,7	15,4%	47,0%	37,6%		
		2011	222,0	48,4	Intermediário	865	782	90,4	17,8%	34,5%	47,7%		
JANAÚBA	ESTADUAL	2010	207,6	42,3	Intermediário	1.286	1.215	94,5	23,2%	42,9%	33,9%		
		2011	211,0	42,6	Intermediário	1.441	1.331	92,4	21,1%	41,7%	37,3%		
	MUNICIPAL	2010	202,5	46,4	Intermediário	2.935	2.706	92,2	27,2%	40,1%	32,7%		
		2011	205,4	48,0	Intermediário	3.208	3.052	95,1	29,5%	35,0%	35,5%		
JANUÁRIA	ESTADUAL	2010	186,6	44,5	Intermediário	2.657	2.481	93,4	40,8%	39,9%	19,3%		
		2011	192,9	44,9	Intermediário	3.204	2.794	87,2	38,5%	37,3%	24,2%		
	MUNICIPAL	2010	193,3	42,6	Intermediário	3.523	3.164	89,8	34,2%	42,3%	23,5%		
		2011	190,9	44,7	Intermediário	4.134	3.648	88,2	39,2%	37,8%	23,0%		
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	184,3	41,9	Intermediário	3.345	3.016	90,2	43,3%	40,6%	16,1%		
		2011	187,5	41,2	Intermediário	3.763	3.366	89,4	42,4%	38,9%	18,7%		
	MUNICIPAL	2010	217,1	45,7	Intermediário	122.848	115.712	94,2	18,3%	38,4%	43,3%		
		2011	214,4	47,6	Intermediário	126.560	117.401	92,8	22,4%	35,5%	42,1%		
		2010	206,5	44,1	Intermediário	186.966	172.152	92,1	24,4%	42,4%	33,2%		
		2011	207,2	45,9	Intermediário	194.804	175.856	90,3	26,4%	38,5%	35,1%		

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	175	225	500
JUIZ DE FORA	ESTADUAL	2010	216,0	43,3	Intermediário	3.019	2.817	93,3	17,4%		41,1%	41,5%	
		2011	215,1	45,2	Intermediário	3.205	2.907	90,7	20,1%		38,3%	41,6%	
	MUNICIPAL	2010	205,6	41,8	Intermediário	2.647	2.361	89,2	23,0%		46,2%	30,8%	
		2011	209,2	44,7	Intermediário	2.543	2.355	92,6	23,9%		40,1%	36,0%	
LEOPOLDINA	ESTADUAL	2010	221,8	42,3	Intermediário	865	842	97,3	15,1%		38,9%	46,0%	
		2011	212,1	46,6	Intermediário	881	835	94,8	23,0%		36,6%	40,4%	
	MUNICIPAL	2010	210,2	43,2	Intermediário	1.764	1.626	92,2	22,8%		41,5%	35,7%	
		2011	211,0	44,4	Intermediário	1.830	1.619	88,5	23,0%		38,9%	38,1%	
MANHUAÇU	ESTADUAL	2010	222,9	48,3	Intermediário	2.467	2.348	95,2	16,5%		34,6%	48,9%	
		2011	213,5	47,5	Intermediário	2.673	2.458	92,0	23,1%		35,8%	41,1%	
	MUNICIPAL	2010	204,1	42,8	Intermediário	2.571	2.234	86,9	25,9%		43,8%	30,3%	
		2011	202,1	43,5	Intermediário	2.644	2.350	88,9	28,9%		41,1%	30,0%	
METROPOLITANAA	ESTADUAL	2010	218,5	43,9	Intermediário	5.842	5.499	94,1	17,0%		37,5%	45,4%	
		2011	215,5	48,2	Intermediário	5.939	5.194	87,5	22,0%		34,8%	43,2%	
	MUNICIPAL	2010	207,7	44,2	Intermediário	10.331	9.085	87,9	23,8%		42,1%	34,1%	
		2011	207,4	46,4	Intermediário	10.098	9.025	89,4	26,5%		37,3%	36,2%	
METROPOLITANAB	ESTADUAL	2010	213,4	44,8	Intermediário	11.482	10.800	94,1	20,0%		39,9%	40,1%	
		2011	211,0	47,9	Intermediário	11.260	10.105	89,7	25,3%		35,0%	39,7%	
	MUNICIPAL	2010	203,4	43,8	Intermediário	22.026	20.041	91,0	26,4%		42,3%	31,3%	
		2011	201,3	46,1	Intermediário	22.007	19.076	86,7	31,5%		37,4%	31,1%	
METROPOLITANAC	ESTADUAL	2010	206,9	47,0	Intermediário	10.165	9.536	93,8	25,1%		40,1%	34,8%	
		2011	206,1	47,4	Intermediário	9.713	8.932	92,0	28,3%		36,6%	35,1%	
	MUNICIPAL	2010	202,0	43,5	Intermediário	13.888	12.890	92,8	27,4%		42,8%	29,7%	
		2011	201,0	45,9	Intermediário	14.425	12.716	88,2	31,1%		38,2%	30,7%	
MONTE CARMELO	ESTADUAL	2010	229,2	42,9	Recomendado	873	841	96,3	10,7%		34,0%	55,3%	
		2011	234,0	43,5	Recomendado	985	947	96,1	11,1%		28,5%	60,4%	
	MUNICIPAL	2010	230,4	45,2	Recomendado	692	656	94,8	9,8%		36,9%	53,4%	
		2011	233,1	45,3	Recomendado	713	676	94,8	11,4%		32,1%	56,5%	
MONTES CLAROS	ESTADUAL	2010	221,0	48,1	Intermediário	5.900	5.392	91,4	17,2%		35,2%	47,7%	
		2011	215,4	48,1	Intermediário	5.889	5.397	91,6	22,1%		33,9%	44,0%	
	MUNICIPAL	2010	193,1	43,4	Intermediário	6.216	5.743	92,4	35,0%		42,1%	22,9%	
		2011	193,9	44,3	Intermediário	6.875	5.996	87,2	36,9%		38,2%	24,9%	
MURIAÉ	ESTADUAL	2010	231,3	43,1	Recomendado	970	928	95,7	10,6%		31,9%	57,5%	
		2011	230,0	50,0	Recomendado	965	913	94,6	14,2%		31,6%	54,2%	
	MUNICIPAL	2010	212,6	45,2	Intermediário	1.723	1.635	94,9	21,0%		40,7%	38,3%	
		2011	216,8	46,3	Intermediário	1.915	1.755	91,6	19,4%		38,2%	42,4%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	217,1	45,7	Intermediário	122.848	115.712	94,2	18,3%		38,4%	43,3%	
		2011	214,4	47,6	Intermediário	126.560	117.401	92,8	22,4%		35,5%	42,1%	
	MUNICIPAL	2010	206,5	44,1	Intermediário	186.966	172.152	92,1	24,4%		42,4%	33,2%	
		2011	207,2	45,9	Intermediário	194.804	175.856	90,3	26,4%		38,5%	35,1%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão	Desempenho				0	175	225
NOVA ERA	ESTADUAL	2010	218,4	44,6	Intermediário	2.096	2.009	95,8	17,0%	39,2%	43,8%
		2011	221,3	46,7	Intermediário	2.057	1.877	91,2	17,8%	34,2%	48,1%
	MUNICIPAL	2010	205,2	44,9	Intermediário	2.936	2.718	92,6	24,7%	42,9%	32,4%
		2011	213,5	46,9	Intermediário	3.284	2.642	80,5	22,1%	38,2%	39,6%
OUROPRETO	ESTADUAL	2010	216,5	45,8	Intermediário	997	954	95,7	19,2%	39,2%	41,6%
		2011	213,4	47,3	Intermediário	999	907	90,8	22,7%	36,8%	40,5%
	MUNICIPAL	2010	207,8	43,7	Intermediário	2.189	2.003	91,5	23,5%	42,3%	34,3%
		2011	210,5	45,1	Intermediário	2.223	1.883	84,7	23,1%	40,1%	36,7%
PARÁ DE MINAS	ESTADUAL	2010	220,5	45,3	Intermediário	2.216	2.086	94,1	16,0%	37,9%	46,2%
		2011	221,2	46,9	Intermediário	2.295	2.158	94,0	17,7%	33,5%	48,8%
	MUNICIPAL	2010	214,5	45,8	Intermediário	2.320	2.139	92,2	19,6%	40,3%	40,1%
		2011	213,6	46,6	Intermediário	2.398	2.104	87,7	21,7%	37,9%	40,3%
PARACATU	ESTADUAL	2010	214,0	43,2	Intermediário	1.694	1.585	93,6	20,1%	38,8%	41,1%
		2011	211,8	47,5	Intermediário	1.764	1.662	94,2	22,8%	38,2%	39,0%
	MUNICIPAL	2010	200,7	44,0	Intermediário	1.378	1.281	93,0	28,4%	42,8%	28,8%
		2011	202,6	44,4	Intermediário	1.471	1.294	88,0	28,4%	40,3%	31,2%
PASSOS	ESTADUAL	2010	220,3	43,2	Intermediário	1.476	1.422	96,3	15,3%	38,9%	45,8%
		2011	218,4	45,5	Intermediário	1.510	1.418	93,9	17,8%	36,9%	45,3%
	MUNICIPAL	2010	223,1	43,5	Intermediário	3.144	2.981	94,8	13,8%	39,1%	47,2%
		2011	222,9	46,0	Intermediário	3.186	2.981	93,6	16,5%	35,4%	48,0%
PATOS DE MINAS	ESTADUAL	2010	228,4	42,9	Recomendado	2.285	2.244	98,2	11,1%	35,8%	53,1%
		2011	229,4	44,2	Recomendado	2.420	2.349	97,1	11,5%	34,2%	54,3%
	MUNICIPAL	2010	221,7	42,0	Intermediário	2.109	2.034	96,4	13,5%	39,3%	47,1%
		2011	222,6	43,6	Intermediário	2.364	2.226	94,2	15,1%	36,6%	48,3%
PATROCÍNIO	ESTADUAL	2010	210,4	41,7	Intermediário	902	861	95,5	18,6%	45,5%	35,9%
		2011	212,2	44,2	Intermediário	1.052	1.000	95,1	21,3%	40,6%	38,1%
	MUNICIPAL	2010	218,5	43,0	Intermediário	1.496	1.410	94,3	15,0%	41,5%	43,5%
		2011	219,2	44,9	Intermediário	1.611	1.498	93,0	17,5%	37,1%	45,4%
PIRAPORA	ESTADUAL	2010	201,5	42,7	Intermediário	802	738	92,0	27,1%	46,1%	26,7%
		2011	201,9	44,0	Intermediário	825	764	92,6	30,8%	38,2%	31,0%
	MUNICIPAL	2010	195,4	41,4	Intermediário	1.972	1.837	93,2	32,5%	43,5%	24,0%
		2011	197,2	39,9	Intermediário	2.143	1.934	90,2	30,7%	44,7%	24,7%
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	220,5	41,8	Intermediário	1.265	1.190	94,1	14,1%	41,5%	44,4%
		2011	220,1	44,9	Intermediário	1.464	1.381	94,3	17,4%	35,8%	46,8%
	MUNICIPAL	2010	214,1	41,7	Intermediário	3.700	3.362	90,9	17,5%	43,5%	39,1%
		2011	216,1	44,8	Intermediário	4.025	3.727	92,6	19,5%	38,7%	41,7%
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	217,1	45,7	Intermediário	122.848	115.712	94,2	18,3%	38,4%	43,3%
		2011	214,4	47,6	Intermediário	126.560	117.401	92,8	22,4%	35,5%	42,1%
	MUNICIPAL	2010	206,5	44,1	Intermediário	186.966	172.152	92,1	24,4%	42,4%	33,2%
		2011	207,2	45,9	Intermediário	194.804	175.856	90,3	26,4%	38,5%	35,1%

Baixo Intermediário Recomendado

□ Baixo □ Intermediário □ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão					0	175	225	500
PONTENNOVA	ESTADUAL	2010	211,2	42,4	Intermediário	2.030	1.935	95,3	20,0%	42,5%	37,5%	
		2011	213,5	44,9	Intermediário	2.112	1.939	91,8	20,6%	40,4%	39,0%	
	MUNICIPAL	2010	211,2	41,6	Intermediário	3.594	3.338	92,9	18,9%	45,9%	35,2%	
		2011	207,5	43,1	Intermediário	3.782	3.300	87,3	24,6%	42,5%	32,9%	
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	230,2	46,8	Recomendado	2.253	2.026	89,9	12,3%	35,3%	52,4%	
		2011	226,3	46,3	Recomendado	2.092	1.948	93,1	15,0%	33,9%	51,1%	
	MUNICIPAL	2010	211,1	41,5	Intermediário	5.110	4.754	93,0	18,9%	44,3%	36,8%	
		2011	211,8	44,3	Intermediário	5.402	5.035	93,2	21,8%	40,1%	38,1%	
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	233,2	43,6	Recomendado	927	889	95,9	8,7%	35,1%	56,1%	
		2011	228,2	46,5	Recomendado	1.047	1.020	97,4	14,6%	29,2%	56,3%	
	MUNICIPAL	2010	219,9	42,4	Intermediário	2.202	2.056	93,4	14,1%	41,5%	44,4%	
		2011	219,2	44,7	Intermediário	2.375	2.286	96,3	17,1%	37,7%	45,2%	
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	231,6	40,2	Recomendado	791	772	97,6	8,9%	33,9%	57,2%	
		2011	231,5	44,3	Recomendado	913	880	96,4	10,3%	33,0%	56,7%	
	MUNICIPAL	2010	224,1	42,6	Intermediário	3.259	3.021	92,7	13,0%	37,9%	49,1%	
		2011	228,4	44,4	Recomendado	3.284	3.154	96,0	13,2%	32,1%	54,7%	
SETE LAGOAS	ESTADUAL	2010	225,8	47,1	Recomendado	2.572	2.448	95,2	14,8%	32,7%	52,5%	
		2011	220,9	47,0	Intermediário	2.799	2.668	95,3	18,4%	33,2%	48,4%	
	MUNICIPAL	2010	204,0	45,3	Intermediário	3.630	3.316	91,3	26,3%	42,2%	31,5%	
		2011	205,2	46,5	Intermediário	4.015	3.712	92,5	27,7%	39,2%	33,2%	
TEÓFILOTONI	ESTADUAL	2010	204,8	43,5	Intermediário	5.149	4.753	92,3	24,8%	43,3%	31,8%	
		2011	204,1	44,7	Intermediário	5.235	4.865	92,9	27,7%	40,1%	32,1%	
	MUNICIPAL	2010	194,1	43,9	Intermediário	5.442	4.731	86,9	35,8%	40,4%	23,8%	
		2011	194,8	43,0	Intermediário	5.216	4.728	90,6	35,3%	40,8%	24,0%	
UBÁ	ESTADUAL	2010	219,6	41,8	Intermediário	2.117	2.039	96,3	14,8%	39,5%	45,7%	
		2011	221,3	47,9	Intermediário	2.126	2.014	94,7	19,2%	31,3%	49,6%	
	MUNICIPAL	2010	220,3	44,8	Intermediário	2.826	2.728	96,5	15,7%	39,5%	44,8%	
		2011	219,5	45,8	Intermediário	2.902	2.745	94,6	18,2%	35,8%	45,9%	
UBERABA	ESTADUAL	2010	225,7	43,4	Recomendado	3.046	2.884	94,7	12,3%	38,7%	49,1%	
		2011	221,5	44,5	Intermediário	2.955	2.759	93,4	16,1%	36,2%	47,7%	
	MUNICIPAL	2010	203,3	42,0	Intermediário	6.642	6.132	92,3	26,1%	43,8%	30,1%	
		2011	202,9	43,5	Intermediário	6.681	6.031	90,3	28,3%	41,2%	30,5%	
UBERLÂNDIA	ESTADUAL	2010	219,5	41,6	Intermediário	4.345	4.150	95,5	14,3%	41,5%	44,2%	
		2011	215,1	44,9	Intermediário	3.949	3.588	90,9	20,2%	37,6%	42,2%	
	MUNICIPAL	2010	209,8	39,8	Intermediário	6.022	5.659	94,0	19,4%	46,7%	33,9%	
		2011	209,0	42,6	Intermediário	5.511	4.936	89,6	22,8%	42,0%	35,2%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	217,1	45,7	Intermediário	122.848	115.712	94,2	18,3%	38,4%	43,3%	
		2011	214,4	47,6	Intermediário	126.560	117.401	92,8	22,4%	35,5%	42,1%	
	MUNICIPAL	2010	206,5	44,1	Intermediário	186.966	172.152	92,1	24,4%	42,4%	33,2%	
		2011	207,2	45,9	Intermediário	194.804	175.856	90,3	26,4%	38,5%	35,1%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão					0	175	225	500
UNAI	ESTADUAL	2010	208,0	43,3	Intermediário	1.067	1.022	95,8	24,1%	41,3%	34,5%	
		2011	203,1	44,8	Intermediário	1.053	1.012	96,1	28,9%	39,6%	31,5%	
	MUNICIPAL	2010	191,3	42,1	Intermediário	1.908	1.654	86,7	36,5%	40,6%	23,0%	
		2011	190,5	43,0	Intermediário	1.928	1.803	93,5	39,2%	38,8%	22,0%	
VARGINHA	ESTADUAL	2010	222,3	43,4	Intermediário	4.874	4.540	93,1	14,5%	37,1%	48,4%	
		2011	219,3	46,7	Intermediário	5.112	4.722	92,4	18,6%	35,7%	45,8%	
	MUNICIPAL	2010	211,4	42,4	Intermediário	6.514	6.008	92,2	19,5%	44,0%	36,5%	
		2011	210,8	43,8	Intermediário	6.772	6.011	88,8	22,2%	40,6%	37,2%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	217,1	45,7	Intermediário	122.848	115.712	94,2	18,3%	38,4%	43,3%	
		2011	214,4	47,6	Intermediário	126.560	117.401	92,8	22,4%	35,5%	42,1%	
	MUNICIPAL	2010	206,5	44,1	Intermediário	186.966	172.152	92,1	24,4%	42,4%	33,2%	
		2011	207,2	45,9	Intermediário	194.804	175.856	90,3	26,4%	38,5%	35,1%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 9º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão	Desempenho				0	200	275	500
ALMENARA	ESTADUAL	2010	248,4	40,8	Intermediário	2.846	2.578	90,6	12,1%	60,9%	27,0%	
		2011	245,9	42,6	Intermediário	2.768	2.522	91,1	14,3%	60,3%	25,3%	
	MUNICIPAL	2010	245,4	41,7	Intermediário	581	468	80,6	12,2%	63,9%	23,9%	
		2011	239,0	41,2	Intermediário	594	511	86,0	17,6%	64,8%	17,6%	
ARAÇUAÍ	ESTADUAL	2010	249,9	42,9	Intermediário	4.167	3.742	89,8	12,6%	59,4%	28,0%	
		2011	246,1	44,6	Intermediário	4.008	3.662	91,4	16,2%	57,2%	28,6%	
	MUNICIPAL	2010	240,9	44,0	Intermediário	693	612	88,3	17,0%	58,7%	24,3%	
		2011	234,5	42,4	Intermediário	538	460	85,5	21,1%	62,6%	16,3%	
BARBACENA	ESTADUAL	2010	255,5	45,2	Intermediário	3.306	2.914	88,1	11,5%	53,5%	35,0%	
		2011	254,5	46,4	Intermediário	2.885	2.641	91,5	13,1%	52,7%	34,3%	
	MUNICIPAL	2010	255,0	44,7	Intermediário	1.318	1.183	89,8	10,8%	55,0%	34,2%	
		2011	252,4	45,0	Intermediário	1.218	1.136	93,3	13,5%	54,8%	31,8%	
CAMPOBELO	ESTADUAL	2010	266,8	45,8	Intermediário	2.378	2.202	92,6	7,6%	48,8%	43,6%	
		2011	262,3	46,2	Intermediário	2.294	1.969	85,8	10,4%	48,4%	41,2%	
	MUNICIPAL	2010	259,9	40,8	Intermediário	579	530	91,5	7,5%	54,9%	37,5%	
		2011	261,9	39,4	Intermediário	606	569	93,9	5,4%	57,1%	37,4%	
CARANGOLA	ESTADUAL	2010	261,7	39,8	Intermediário	1.180	1.037	87,9	6,1%	56,8%	37,1%	
		2011	249,3	42,7	Intermediário	1.198	1.050	87,6	13,1%	58,0%	28,9%	
	MUNICIPAL	2010	242,6	41,2	Intermediário	347	276	79,5	15,2%	63,4%	21,4%	
		2011	242,1	43,3	Intermediário	309	246	79,6	18,7%	58,5%	22,8%	
CARATINGA	ESTADUAL	2010	256,7	42,9	Intermediário	3.831	3.515	91,8	9,8%	55,7%	34,5%	
		2011	253,1	45,1	Intermediário	3.689	3.279	88,9	12,7%	54,7%	32,7%	
	MUNICIPAL	2010	250,2	44,4	Intermediário	371	334	90,0	15,0%	56,3%	28,7%	
		2011	257,8	46,1	Intermediário	302	270	89,4	11,5%	50,0%	38,5%	
CAXAMBU	ESTADUAL	2010	258,6	40,9	Intermediário	2.071	1.864	90,0	7,7%	56,5%	35,8%	
		2011	255,3	43,5	Intermediário	2.095	1.899	90,6	10,7%	54,9%	34,4%	
	MUNICIPAL	2010	255,8	41,3	Intermediário	679	605	89,1	9,6%	57,0%	33,4%	
		2011	258,1	40,8	Intermediário	625	547	87,5	8,2%	55,9%	35,8%	
CONSELHEIRO	ESTADUAL	2010	262,0	41,6	Intermediário	2.350	2.126	90,5	7,6%	53,1%	39,3%	
		2011	258,7	42,7	Intermediário	2.317	2.045	88,3	8,8%	55,8%	35,4%	
LAFAIETE	MUNICIPAL	2010	270,7	43,0	Intermediário	1.451	1.293	89,1	5,6%	45,9%	48,4%	
		2011	270,0	43,4	Intermediário	1.564	1.326	84,8	5,8%	45,8%	48,4%	
CORONEL FABRICIANO	ESTADUAL	2010	258,3	43,2	Intermediário	4.151	3.710	89,4	9,5%	53,6%	36,8%	
		2011	256,8	45,6	Intermediário	4.420	3.802	86,0	11,8%	52,7%	35,6%	
	MUNICIPAL	2010	249,4	44,5	Intermediário	2.817	2.254	80,0	14,2%	56,3%	29,5%	
		2011	248,9	44,4	Intermediário	2.937	2.487	84,7	13,9%	57,7%	28,4%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	255,7	44,1	Intermediário	192.649	171.208	88,9	10,8%	54,9%	34,4%	
		2011	253,9	45,3	Intermediário	184.607	159.935	86,6	12,7%	53,7%	33,7%	
	MUNICIPAL	2010	248,9	46,3	Intermediário	73.535	62.489	85,0	14,8%	55,2%	30,0%	
		2011	247,2	47,2	Intermediário	72.574	59.980	82,6	16,9%	53,8%	29,3%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão					0	200	500
CURVELO	ESTADUAL	2010	254,8	43,9	Intermediário	2.228	2.036	91,4	10,9%	56,5%	32,6%
		2011	254,9	41,7	Intermediário	2.146	1.880	87,6	9,5%	57,3%	33,2%
	MUNICIPAL	2010	250,3	42,4	Intermediário	512	470	91,8	11,9%	58,8%	29,2%
		2011	253,1	45,1	Intermediário	647	592	91,5	11,7%	54,2%	34,1%
DIAMANTINA	ESTADUAL	2010	258,1	40,5	Intermediário	4.640	4.202	90,6	7,8%	57,7%	34,6%
		2011	257,8	42,0	Intermediário	4.370	3.932	90,0	8,8%	56,2%	35,1%
	MUNICIPAL	2010	244,7	39,1	Intermediário	539	474	87,9	11,6%	65,5%	22,8%
		2011	245,0	41,4	Intermediário	574	491	85,5	17,3%	59,5%	23,2%
DIVINÓPOLIS	ESTADUAL	2010	264,0	43,2	Intermediário	7.562	7.019	92,8	7,7%	50,4%	41,9%
		2011	261,0	46,1	Intermediário	7.348	6.740	91,7	10,4%	49,0%	40,6%
	MUNICIPAL	2010	257,4	44,0	Intermediário	2.371	2.105	88,8	10,1%	54,0%	35,8%
		2011	256,9	46,3	Intermediário	2.400	2.161	90,0	11,4%	51,5%	37,1%
GOVERNADOR VALADARES	ESTADUAL	2010	252,1	42,5	Intermediário	6.581	5.666	86,1	11,6%	57,8%	30,6%
		2011	249,3	44,6	Intermediário	6.470	5.520	85,3	14,1%	56,9%	29,0%
GUANHÃES	MUNICIPAL	2010	243,0	43,7	Intermediário	2.166	1.760	81,3	15,5%	62,3%	22,2%
		2011	241,7	45,8	Intermediário	2.168	1.676	77,3	19,3%	56,3%	24,5%
	ESTADUAL	2010	256,1	40,8	Intermediário	2.931	2.658	90,7	8,4%	58,2%	33,4%
		2011	256,7	41,6	Intermediário	2.873	2.681	93,3	9,4%	57,0%	33,7%
ITAJUBÁ	MUNICIPAL	2010	254,0	42,0	Intermediário	216	186	86,1	9,1%	62,9%	28,0%
		2011	254,9	43,3	Intermediário	226	203	89,8	11,8%	55,2%	33,0%
	ESTADUAL	2010	258,8	43,5	Intermediário	3.344	3.031	90,6	8,9%	53,8%	37,4%
		2011	259,1	44,5	Intermediário	3.182	2.806	88,2	10,1%	52,2%	37,8%
ITUIUTABA	MUNICIPAL	2010	264,9	36,6	Intermediário	60	58	96,7	1,7%	55,2%	43,1%
		2011	264,9	44,6	Intermediário	62	61	98,4	4,9%	55,7%	39,3%
	ESTADUAL	2010	256,9	39,8	Intermediário	1.573	1.367	86,9	7,5%	60,1%	32,5%
		2011	254,6	43,0	Intermediário	1.446	1.266	87,6	10,5%	57,0%	32,5%
JANAÚBA	MUNICIPAL	2010	251,0	43,5	Intermediário	668	559	83,7	11,4%	58,3%	30,2%
		2011	248,9	45,7	Intermediário	637	550	86,3	16,0%	54,0%	30,0%
	ESTADUAL	2010	233,1	47,8	Intermediário	4.086	3.739	91,5	25,3%	54,9%	19,8%
		2011	231,2	47,7	Intermediário	3.832	3.311	86,4	28,2%	52,6%	19,2%
JANUÁRIA	MUNICIPAL	2010	219,4	44,2	Intermediário	1.668	1.408	84,4	33,5%	56,0%	10,6%
		2011	218,5	44,2	Intermediário	1.400	1.121	80,1	36,5%	52,6%	10,9%
	ESTADUAL	2010	237,4	41,1	Intermediário	4.548	3.881	85,3	18,3%	63,7%	18,0%
		2011	238,8	42,3	Intermediário	4.281	3.552	83,0	19,1%	61,0%	19,8%
MINAS GERAIS	MUNICIPAL	2010	221,1	42,1	Intermediário	1.508	1.227	81,4	31,7%	57,3%	11,1%
		2011	225,4	41,2	Intermediário	1.404	1.156	82,3	27,9%	59,4%	12,7%
	ESTADUAL	2010	255,7	44,1	Intermediário	192.649	171.208	88,9	10,8%	54,9%	34,4%
		2011	253,9	45,3	Intermediário	184.607	159.935	86,6	12,7%	53,7%	33,7%
	MUNICIPAL	2010	248,9	46,3	Intermediário	73.535	62.489	85,0	14,8%	55,2%	30,0%
		2011	247,2	47,2	Intermediário	72.574	59.980	82,6	16,9%	53,8%	29,3%

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado



RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 9º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	200	275	500
JUIZ DE FORA	ESTADUAL	2010	257,4	45,4	Intermediário	4.982	4.215	84,6	10,5%		52,8%	36,7%	
		2011	255,6	45,7	Intermediário	5.003	4.019	80,3	12,0%		52,9%	35,1%	
	MUNICIPAL	2010	259,4	44,1	Intermediário	952	849	89,2	9,0%		54,2%	36,8%	
		2011	258,3	46,8	Intermediário	1.019	900	88,3	11,9%		50,9%	37,1%	
LEOPOLDINA	ESTADUAL	2010	255,0	45,1	Intermediário	1.530	1.365	89,2	11,4%		52,8%	35,9%	
		2011	249,2	45,7	Intermediário	1.314	1.102	83,9	15,2%		54,5%	30,2%	
	MUNICIPAL	2010	253,9	43,2	Intermediário	730	623	85,3	10,9%		57,6%	31,5%	
		2011	254,9	45,0	Intermediário	788	693	87,9	11,4%		54,8%	33,8%	
MANHUAÇU	ESTADUAL	2010	257,0	44,1	Intermediário	3.670	3.003	81,8	9,2%		55,8%	35,0%	
		2011	254,1	42,5	Intermediário	3.113	2.682	86,2	11,1%		56,9%	32,0%	
	MUNICIPAL	2010	247,4	45,8	Intermediário	527	444	84,3	16,2%		56,1%	27,7%	
		2011	249,9	40,8	Intermediário	559	478	85,5	11,7%		63,2%	25,1%	
METROPOLITANA A	ESTADUAL	2010	257,7	45,9	Intermediário	9.551	8.386	87,8	11,1%		51,6%	37,3%	
		2011	251,3	47,0	Intermediário	9.201	7.442	80,9	14,4%		53,0%	32,7%	
	MUNICIPAL	2010	246,0	48,2	Intermediário	4.504	3.813	84,7	17,7%		53,3%	28,9%	
		2011	237,1	51,8	Intermediário	4.708	3.564	75,7	25,4%		49,5%	25,0%	
METROPOLITANA B	ESTADUAL	2010	253,7	44,9	Intermediário	14.107	12.360	87,6	12,3%		54,2%	33,5%	
		2011	248,9	46,4	Intermediário	14.071	11.402	81,0	15,5%		53,9%	30,6%	
	MUNICIPAL	2010	245,5	47,9	Intermediário	15.021	12.489	83,1	17,1%		54,5%	28,4%	
		2011	242,0	48,8	Intermediário	15.021	11.914	79,3	21,0%		52,6%	26,5%	
METROPOLITANA C	ESTADUAL	2010	252,8	44,8	Intermediário	11.858	10.758	90,7	12,0%		56,0%	32,1%	
		2011	249,2	46,7	Intermediário	12.180	10.228	84,0	15,3%		54,5%	30,2%	
	MUNICIPAL	2010	245,5	49,3	Intermediário	7.565	6.523	86,2	18,2%		52,6%	29,2%	
		2011	239,5	50,4	Intermediário	7.512	5.881	78,3	23,1%		51,0%	25,9%	
MONTE CARMELO	ESTADUAL	2010	266,3	43,0	Intermediário	1.118	1.044	93,4	7,5%		50,1%	42,4%	
		2011	264,7	41,2	Intermediário	1.136	1.030	90,7	6,7%		50,8%	42,5%	
	MUNICIPAL	2010	264,7	41,6	Intermediário	234	215	91,9	6,5%		48,4%	45,1%	
		2011	266,0	41,9	Intermediário	213	193	90,6	6,2%		49,2%	44,6%	
MONTES CLAROS	ESTADUAL	2010	249,3	45,5	Intermediário	7.869	6.878	87,4	14,4%		56,3%	29,4%	
		2011	249,7	46,7	Intermediário	6.833	5.864	85,8	15,9%		53,0%	31,1%	
	MUNICIPAL	2010	234,7	44,4	Intermediário	2.781	2.420	87,0	21,2%		59,9%	18,9%	
		2011	238,8	43,2	Intermediário	2.393	2.051	85,7	19,2%		59,6%	21,3%	
MURIAÉ	ESTADUAL	2010	260,4	41,9	Intermediário	1.506	1.414	93,9	8,0%		54,7%	37,3%	
		2011	263,4	43,8	Intermediário	1.465	1.356	92,6	7,6%		50,3%	42,1%	
	MUNICIPAL	2010	258,0	40,4	Intermediário	572	525	91,8	7,4%		56,0%	36,6%	
		2011	256,0	43,0	Intermediário	626	544	86,9	9,9%		55,0%	35,1%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	255,7	44,1	Intermediário	192.649	171.208	88,9	10,8%		54,9%	34,4%	
		2011	253,9	45,3	Intermediário	184.607	159.935	86,6	12,7%		53,7%	33,7%	
	MUNICIPAL	2010	248,9	46,3	Intermediário	73.535	62.489	85,0	14,8%		55,2%	30,0%	
		2011	247,2	47,2	Intermediário	72.574	59.980	82,6	16,9%		53,8%	29,3%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão	Desempenho				0	200	275	500
PONTENOVA	ESTADUAL	2010	255,8	42,8	Intermediário	3.371	3.072	91,1	10,7%	55,5%	33,7%	
		2011	254,6	43,3	Intermediário	3.166	2.758	87,1	11,2%	56,0%	32,8%	
	MUNICIPAL	2010	260,8	39,6	Intermediário	966	830	85,9	6,5%	55,9%	37,6%	
		2011	256,7	40,5	Intermediário	810	654	80,7	8,7%	57,6%	33,6%	
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	259,2	43,3	Intermediário	4.563	4.103	89,9	8,8%	54,0%	37,2%	
		2011	257,9	44,8	Intermediário	4.299	3.882	90,3	10,8%	52,6%	36,6%	
	MUNICIPAL	2010	256,7	42,5	Intermediário	1.611	1.365	84,7	9,8%	55,5%	34,7%	
		2011	258,4	43,3	Intermediário	1.646	1.401	85,1	9,4%	54,0%	36,6%	
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	267,4	43,4	Intermediário	2.513	2.386	94,9	6,8%	46,7%	46,4%	
		2011	264,4	44,6	Intermediário	2.440	2.265	92,8	8,5%	50,2%	41,3%	
	MUNICIPAL	2010	279,8	38,3	Recomendado	261	230	88,1	2,2%	37,4%	60,4%	
		2011	266,1	39,8	Intermediário	273	259	94,9	4,7%	50,4%	45,0%	
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	267,0	40,7	Intermediário	3.157	2.885	91,4	5,9%	50,3%	43,9%	
		2011	266,2	44,5	Intermediário	2.968	2.807	94,6	7,8%	47,0%	45,2%	
	MUNICIPAL	2010	261,7	38,3	Intermediário	397	365	91,9	5,2%	56,4%	38,4%	
		2011	260,4	43,9	Intermediário	403	370	91,8	7,9%	53,9%	38,2%	
SETE LAGOAS	ESTADUAL	2010	257,6	42,1	Intermediário	4.361	3.882	89,0	8,7%	54,8%	36,5%	
		2011	255,9	43,1	Intermediário	4.070	3.667	90,1	10,5%	55,4%	34,1%	
	MUNICIPAL	2010	242,9	43,0	Intermediário	1.390	1.170	84,2	15,0%	62,6%	22,4%	
		2011	245,4	43,7	Intermediário	1.262	1.082	85,7	15,1%	59,1%	25,9%	
TEÓFILOTONI	ESTADUAL	2010	243,5	41,6	Intermediário	6.176	5.370	86,9	15,2%	61,6%	23,1%	
		2011	244,8	41,4	Intermediário	5.753	5.039	87,6	14,9%	60,9%	24,1%	
	MUNICIPAL	2010	242,0	44,9	Intermediário	1.518	1.256	82,7	17,8%	57,7%	24,6%	
		2011	243,5	44,8	Intermediário	1.364	1.141	83,7	17,3%	59,3%	23,4%	
UBÁ	ESTADUAL	2010	259,5	44,1	Intermediário	3.615	3.185	88,1	9,4%	52,7%	38,0%	
		2011	259,8	45,7	Intermediário	3.566	3.159	88,6	10,9%	49,4%	39,7%	
	MUNICIPAL	2010	266,9	42,6	Intermediário	345	277	80,3	5,8%	50,2%	44,0%	
		2011	262,3	45,7	Intermediário	308	259	84,1	10,8%	44,4%	44,8%	
UBERABA	ESTADUAL	2010	257,4	44,9	Intermediário	5.726	4.979	87,0	10,2%	53,7%	36,1%	
		2011	257,5	46,1	Intermediário	5.493	4.842	88,1	11,9%	50,3%	37,8%	
	MUNICIPAL	2010	256,2	42,0	Intermediário	2.065	1.724	83,5	8,8%	56,4%	34,8%	
		2011	254,0	46,0	Intermediário	2.078	1.754	84,4	12,9%	52,7%	34,3%	
UBERLÂNDIA	ESTADUAL	2010	260,5	42,4	Intermediário	6.621	5.825	88,0	8,3%	53,2%	38,5%	
		2011	259,6	44,8	Intermediário	6.351	5.346	84,2	9,9%	51,8%	38,3%	
	MUNICIPAL	2010	258,9	42,4	Intermediário	3.230	2.637	81,6	9,1%	53,6%	37,3%	
		2011	257,4	43,6	Intermediário	3.140	2.658	84,6	10,3%	53,8%	35,9%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	255,7	44,1	Intermediário	192.649	171.208	88,9	10,8%	54,9%	34,4%	
		2011	253,9	45,3	Intermediário	184.607	159.935	86,6	12,7%	53,7%	33,7%	
	MUNICIPAL	2010	248,9	46,3	Intermediário	73.535	62.489	85,0	14,8%	55,2%	30,0%	
		2011	247,2	47,2	Intermediário	72.574	59.980	82,6	16,9%	53,8%	29,3%	
									<div><div></div> Baixo</div>	<div><div></div> Intermediário</div>	<div><div></div> Recomendado</div>	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 9º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	200	275	500
PONTE NOVA	ESTADUAL	2010	255,8	42,8	Intermediário	3.371	3.072	91,1	10,7%		55,5%	33,7%	
		2011	254,6	43,3	Intermediário	3.166	2.758	87,1	11,2%		56,0%	32,8%	
	MUNICIPAL	2010	260,8	39,6	Intermediário	966	830	85,9	6,5%		55,9%	37,6%	
		2011	256,7	40,5	Intermediário	810	654	80,7	8,7%		57,6%	33,6%	
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	259,2	43,3	Intermediário	4.563	4.103	89,9	8,8%		54,0%	37,2%	
		2011	257,9	44,8	Intermediário	4.299	3.882	90,3	10,8%		52,6%	36,6%	
	MUNICIPAL	2010	256,7	42,5	Intermediário	1.611	1.365	84,7	9,8%		55,5%	34,7%	
		2011	258,4	43,3	Intermediário	1.646	1.401	85,1	9,4%		54,0%	36,6%	
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	267,4	43,4	Intermediário	2.513	2.386	94,9	6,8%		46,7%	46,4%	
		2011	264,4	44,6	Intermediário	2.440	2.265	92,8	8,5%		50,2%	41,3%	
	MUNICIPAL	2010	279,8	38,3	Recomendado	261	230	88,1	2,2%		37,4%	60,4%	
		2011	266,1	39,8	Intermediário	273	259	94,9	4,7%		50,4%	45,0%	
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	267,0	40,7	Intermediário	3.157	2.885	91,4	5,9%		50,3%	43,9%	
		2011	266,2	44,5	Intermediário	2.968	2.807	94,6	7,8%		47,0%	45,2%	
	MUNICIPAL	2010	261,7	38,3	Intermediário	397	365	91,9	5,2%		56,4%	38,4%	
		2011	260,4	43,9	Intermediário	403	370	91,8	7,9%		53,9%	38,2%	
SETE LAGOAS	ESTADUAL	2010	257,6	42,1	Intermediário	4.361	3.882	89,0	8,7%		54,8%	36,5%	
		2011	255,9	43,1	Intermediário	4.070	3.667	90,1	10,5%		55,4%	34,1%	
	MUNICIPAL	2010	242,9	43,0	Intermediário	1.390	1.170	84,2	15,0%		62,6%	22,4%	
		2011	245,4	43,7	Intermediário	1.262	1.082	85,7	15,1%		59,1%	25,9%	
TEÓFILOTONI	ESTADUAL	2010	243,5	41,6	Intermediário	6.176	5.370	86,9	15,2%		61,6%	23,1%	
		2011	244,8	41,4	Intermediário	5.753	5.039	87,6	14,9%		60,9%	24,1%	
	MUNICIPAL	2010	242,0	44,9	Intermediário	1.518	1.256	82,7	17,8%		57,7%	24,6%	
		2011	243,5	44,8	Intermediário	1.364	1.141	83,7	17,3%		59,3%	23,4%	
UBÁ	ESTADUAL	2010	259,5	44,1	Intermediário	3.615	3.185	88,1	9,4%		52,7%	38,0%	
		2011	259,8	45,7	Intermediário	3.566	3.159	88,6	10,9%		49,4%	39,7%	
	MUNICIPAL	2010	266,9	42,6	Intermediário	345	277	80,3	5,8%		50,2%	44,0%	
		2011	262,3	45,7	Intermediário	308	259	84,1	10,8%		44,4%	44,8%	
UBERABA	ESTADUAL	2010	257,4	44,9	Intermediário	5.726	4.979	87,0	10,2%		53,7%	36,1%	
		2011	257,5	46,1	Intermediário	5.493	4.842	88,1	11,9%		50,3%	37,8%	
	MUNICIPAL	2010	256,2	42,0	Intermediário	2.065	1.724	83,5	8,8%		56,4%	34,8%	
		2011	254,0	46,0	Intermediário	2.078	1.754	84,4	12,9%		52,7%	34,3%	
UBERLÂNDIA	ESTADUAL	2010	260,5	42,4	Intermediário	6.621	5.825	88,0	8,3%		53,2%	38,5%	
		2011	259,6	44,8	Intermediário	6.351	5.346	84,2	9,9%		51,8%	38,3%	
	MUNICIPAL	2010	258,9	42,4	Intermediário	3.230	2.637	81,6	9,1%		53,6%	37,3%	
		2011	257,4	43,6	Intermediário	3.140	2.658	84,6	10,3%		53,8%	35,9%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	255,7	44,1	Intermediário	192.649	171.208	88,9	10,8%		54,9%	34,4%	
		2011	253,9	45,3	Intermediário	184.607	159.935	86,6	12,7%		53,7%	33,7%	
	MUNICIPAL	2010	248,9	46,3	Intermediário	73.535	62.489	85,0	14,8%		55,2%	30,0%	
		2011	247,2	47,2	Intermediário	72.574	59.980	82,6	16,9%		53,8%	29,3%	

□ Baixo □ Intermediário □ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão					0	200	275	500
UNAI	ESTADUAL	2010	239,9	44,3	Intermediário	1.485	1.360	91,6	17,6%	60,3%	22,1%	
		2011	239,4	45,2	Intermediário	1.530	1.371	89,6	19,5%	56,9%	23,6%	
	MUNICIPAL	2010	228,7	45,1	Intermediário	1.129	888	78,7	27,6%	58,1%	14,3%	
		2011	234,6	41,8	Intermediário	1.044	944	90,4	20,0%	62,4%	17,6%	
VARGINHA	ESTADUAL	2010	258,7	43,6	Intermediário	7.164	6.276	87,6	8,9%	54,7%	36,4%	
		2011	256,6	43,8	Intermediário	6.760	5.697	84,3	10,7%	53,4%	35,9%	
	MUNICIPAL	2010	252,1	46,6	Intermediário	2.186	1.957	89,5	12,7%	54,4%	32,9%	
		2011	252,8	45,8	Intermediário	2.290	1.858	81,1	13,8%	53,6%	32,6%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	255,7	44,1	Intermediário	192.649	171.208	88,9	10,8%	54,9%	34,4%	
		2011	253,9	45,3	Intermediário	184.607	159.935	86,6	12,7%	53,7%	33,7%	
	MUNICIPAL	2010	248,9	46,3	Intermediário	73.535	62.489	85,0	14,8%	55,2%	30,0%	
		2011	247,2	47,2	Intermediário	72.574	59.980	82,6	16,9%	53,8%	29,3%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto	Nº Efetivo	Participação	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão	Desempenho	de Alunos	de Alunos	(%)	0	250	300	500
ALMENARA	ESTADUAL	2010	269,9	45,3	Intermediário	2.353	2.108	89,6	32,3%	41,5%	26,2%	
		2011	262,8	44,8	Intermediário	2.539	2.253	88,7	39,5%	39,9%	20,6%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ARAÇUAÍ	ESTADUAL	2010	270,9	45,8	Intermediário	3.254	2.857	87,8	31,9%	40,7%	27,4%	
		2011	262,5	45,5	Intermediário	3.457	3.005	86,9	39,8%	38,1%	22,0%	
	MUNICIPAL	2010	159,2	21,4	Baixo	11	9	81,8	100,0%	0,0%	0,0%	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BARBACENA	ESTADUAL	2010	287,8	44,0	Intermediário	2.851	2.393	83,9	18,7%	39,6%	41,7%	
		2011	278,1	45,5	Intermediário	2.893	2.568	88,8	27,0%	40,5%	32,5%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAMPOBELO	ESTADUAL	2010	292,9	44,3	Intermediário	1.999	1.762	88,1	15,9%	38,8%	45,3%	
		2011	280,6	46,0	Intermediário	1.795	1.485	82,7	25,8%	39,0%	35,2%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CARANGOLA	ESTADUAL	2010	282,0	44,0	Intermediário	904	757	83,7	22,9%	42,3%	34,9%	
		2011	274,6	45,0	Intermediário	814	629	77,3	28,1%	43,1%	28,8%	
	MUNICIPAL	2010	270,0	40,6	Intermediário	88	76	86,4	30,3%	47,4%	22,4%	
		2011	264,9	40,3	Intermediário	76	61	80,3	39,3%	42,6%	18,0%	
CARATINGA	ESTADUAL	2010	288,9	44,3	Intermediário	2.451	2.202	89,8	18,2%	39,3%	42,5%	
		2011	279,4	46,9	Intermediário	2.581	2.324	90,0	26,6%	39,2%	34,2%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAXAMBU	ESTADUAL	2010	285,2	42,9	Intermediário	1.894	1.693	89,4	20,2%	42,5%	37,3%	
		2011	277,6	42,5	Intermediário	1.865	1.652	88,6	25,7%	42,8%	31,5%	
	MUNICIPAL	2010	298,2	47,3	Intermediário	114	98	86,0	18,4%	27,6%	54,1%	
		2011	299,3	43,8	Intermediário	122	101	82,8	12,9%	31,7%	55,4%	
CONSELHEIRO	ESTADUAL	2010	291,0	44,0	Intermediário	2.669	2.281	85,5	16,8%	39,7%	43,6%	
		2011	279,9	45,8	Intermediário	2.634	2.200	83,5	26,1%	38,0%	35,8%	
	MUNICIPAL	2010	320,9	36,9	Recomendado	65	60	92,3	3,3%	21,7%	75,0%	
		2011	304,7	33,8	Recomendado	70	66	94,3	6,1%	33,3%	60,6%	
LAFAIETE	ESTADUAL	2010	288,4	45,6	Intermediário	4.777	3.858	80,8	18,6%	38,7%	42,7%	
		2011	271,5	52,4	Intermediário	4.711	3.780	80,2	31,4%	36,4%	32,2%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CORONEL FABRICIANO	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%	38,8%	37,5%	
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%	38,0%	29,7%	
	MUNICIPAL	2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%	32,6%	48,6%	
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%	34,3%	38,4%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%	38,8%	37,5%	
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%	38,0%	29,7%	
	MUNICIPAL	2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%	32,6%	48,6%	
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%	34,3%	38,4%	

□ Baixo □ Intermediário □ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	250	300	500
CURVELO	ESTADUAL	2010	285,2	44,2	Intermediário	2.006	1.811	90,3	20,1%	40,3%	39,6%		
		2011	278,4	43,9	Intermediário	1.916	1.721	89,8	25,6%	41,4%	33,0%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DIAMANTINA	ESTADUAL	2010	285,5	43,0	Intermediário	3.939	3.333	84,6	20,0%	40,9%	39,1%		
		2011	276,0	44,4	Intermediário	3.888	3.097	79,7	28,1%	41,5%	30,4%		
	MUNICIPAL	2010	263,1	33,8	Intermediário	24	21	87,5	38,1%	47,6%	14,3%		
		2011	236,5	50,8	Baixo	15	13	86,7	53,8%	38,5%	7,7%		
DIVINÓPOLIS	ESTADUAL	2010	292,4	44,5	Intermediário	7.535	6.645	88,2	16,6%	38,0%	45,3%		
		2011	282,2	46,4	Intermediário	7.097	6.284	88,5	24,8%	37,7%	37,6%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GOVERNADOR VALADARES	ESTADUAL	2010	282,3	43,4	Intermediário	5.477	4.444	81,1	22,4%	41,6%	36,0%		
		2011	272,4	46,3	Intermediário	5.606	4.305	76,8	30,7%	39,8%	29,4%		
GUANHÃES	ESTADUAL	2010	280,6	43,9	Intermediário	2.249	1.998	88,8	23,1%	42,7%	34,2%		
		2011	273,5	45,1	Intermediário	2.231	1.954	87,6	30,5%	40,6%	28,9%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ITAJUBÁ	ESTADUAL	2010	286,5	44,6	Intermediário	2.400	2.027	84,5	20,8%	38,8%	40,4%		
		2011	274,3	45,5	Intermediário	2.239	1.882	84,1	28,8%	40,8%	30,4%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ITUIUTABA	ESTADUAL	2010	285,3	42,4	Intermediário	1.463	1.147	78,4	19,1%	44,2%	36,7%		
		2011	274,9	43,8	Intermediário	1.283	997	77,7	28,3%	41,0%	30,7%		
	MUNICIPAL	2010	262,9	34,5	Intermediário	11	10	90,9	50,0%	50,0%	0,0%		
		2011	287,9	43,2	Intermediário	119	107	89,9	17,8%	42,1%	40,2%		
JANAÚBA	ESTADUAL	2010	256,1	48,6	Intermediário	3.871	3.595	92,9	44,9%	35,6%	19,5%		
		2011	251,3	46,3	Intermediário	4.237	3.674	86,7	50,3%	33,9%	15,8%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JANUÁRIA	ESTADUAL	2010	255,0	45,7	Intermediário	3.986	3.277	82,2	45,8%	37,2%	17,0%		
		2011	252,8	42,9	Intermediário	4.117	3.111	75,6	48,3%	37,1%	14,6%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%	38,8%	37,5%		
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%	38,0%	29,7%		
	MUNICIPAL	2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%	32,6%	48,6%		
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%	34,3%	38,4%		

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão						0	250	300
JUIZ DE FORA	ESTADUAL	2010	283,4	48,0	Intermediário	5.215	3.797	72,8	23,1%	37,4%	39,5%	
		2011	273,7	51,3	Intermediário	5.276	4.022	76,2	30,8%	35,7%	33,4%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	54	0	0,0	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
LEOPOLDINA	ESTADUAL	2010	280,3	46,0	Intermediário	1.680	1.323	78,8	24,4%	39,3%	36,3%	
		2011	268,3	48,6	Intermediário	1.475	982	66,6	34,3%	38,2%	27,5%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
MANHUAÇU	ESTADUAL	2010	285,9	45,8	Intermediário	2.037	1.743	85,6	19,9%	39,6%	40,4%	
		2011	279,0	45,1	Intermediário	2.157	1.859	86,2	26,8%	39,5%	33,7%	
	MUNICIPAL	2010	281,4	50,4	Intermediário	104	84	80,8	29,8%	31,0%	39,3%	
		2011	281,0	43,2	Intermediário	89	72	80,9	18,1%	45,8%	36,1%	
METROPOLITANA A	ESTADUAL	2010	287,7	47,4	Intermediário	10.564	8.455	80,0	21,0%	35,8%	43,2%	
		2011	269,9	51,9	Intermediário	10.137	7.213	71,2	34,0%	35,1%	30,9%	
	MUNICIPAL	2010	308,4	42,7	Recomendado	135	117	86,7	6,8%	29,9%	63,2%	
		2011	269,4	55,1	Intermediário	265	120	45,3	36,7%	34,2%	29,2%	
METROPOLITANA B	ESTADUAL	2010	280,4	48,0	Intermediário	17.287	13.861	80,2	25,0%	38,1%	36,9%	
		2011	263,1	51,9	Intermediário	17.869	13.214	73,9	38,8%	34,4%	26,8%	
	MUNICIPAL	2010	291,2	48,8	Intermediário	1.848	1.337	72,3	18,3%	33,8%	47,9%	
		2011	270,8	57,8	Intermediário	2.127	1.417	66,6	32,5%	32,0%	35,4%	
METROPOLITANA C	ESTADUAL	2010	280,0	48,1	Intermediário	13.583	10.765	79,3	25,4%	38,0%	36,6%	
		2011	266,8	50,9	Intermediário	13.229	10.199	77,1	36,2%	36,3%	27,5%	
	MUNICIPAL	2010	270,0	52,7	Intermediário	214	178	83,2	34,8%	33,1%	32,0%	
		2011	272,5	44,7	Intermediário	164	13	7,9	30,8%	38,5%	30,8%	
MONTE CARMELO	ESTADUAL	2010	295,1	41,8	Intermediário	857	782	91,2	14,2%	39,4%	46,4%	
		2011	289,4	44,7	Intermediário	944	811	85,9	18,1%	38,2%	43,6%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
MONTES CLAROS	ESTADUAL	2010	274,0	48,5	Intermediário	8.442	7.088	84,0	30,8%	38,6%	30,7%	
		2011	263,3	48,4	Intermediário	8.472	6.515	76,9	39,4%	37,1%	23,5%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
MURIAÉ	ESTADUAL	2010	285,2	47,4	Intermediário	1.541	1.331	86,4	21,3%	38,5%	40,2%	
		2011	280,5	44,3	Intermediário	1.543	1.373	89,0	25,5%	38,3%	36,2%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%	38,8%	37,5%	
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%	38,0%	29,7%	
	MUNICIPAL	2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%	32,6%	48,6%	
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%	34,3%	38,4%	
									<div><div></div> Baixo</div>	<div><div></div> Intermediário</div>	<div><div></div> Recomendado</div>	

□ Baixo □ Intermediário □ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão					0	250	300	500
NOVA ERA	ESTADUAL	2010	285,9	45,6	Intermediário	3.489	2.867	82,2	21,3%	38,0%	40,7%	
		2011	273,2	50,0	Intermediário	3.043	2.091	68,7	30,8%	37,7%	31,5%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OUROPRETO	ESTADUAL	2010	284,1	42,0	Intermediário	1.654	1.289	77,9	20,2%	42,8%	36,9%	
		2011	274,7	45,6	Intermediário	1.558	1.089	69,9	27,5%	41,3%	31,1%	
	MUNICIPAL	2010	299,6	43,8	Intermediário	81	64	79,0	10,9%	37,5%	51,6%	
		2011	288,2	36,8	Intermediário	85	67	78,8	17,9%	43,3%	38,8%	
PARÁ DE MINAS	ESTADUAL	2010	294,6	45,1	Intermediário	2.451	2.024	82,6	15,3%	35,1%	49,6%	
		2011	280,9	48,0	Intermediário	2.534	2.058	81,2	25,2%	36,4%	38,4%	
	MUNICIPAL	2010	316,2	38,9	Recomendado	73	22	30,1	4,5%	27,3%	68,2%	
		2011	290,0	46,3	Intermediário	43	36	83,7	13,9%	38,9%	47,2%	
PARACATU	ESTADUAL	2010	271,9	45,0	Intermediário	1.950	1.530	78,5	30,5%	42,2%	27,3%	
		2011	264,2	45,7	Intermediário	1.982	1.569	79,2	38,4%	38,2%	23,4%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PASSOS	ESTADUAL	2010	291,4	45,1	Intermediário	3.043	2.626	86,3	17,2%	38,0%	44,8%	
		2011	277,7	47,9	Intermediário	2.793	2.353	84,2	27,2%	39,5%	33,2%	
	MUNICIPAL	2010	207,9	7,1	Baixo	3	3	100,0	100,0%	0,0%	0,0%	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PATOS DE MINAS	ESTADUAL	2010	292,9	45,3	Intermediário	3.128	2.729	87,2	16,6%	37,2%	46,2%	
		2011	285,9	44,9	Intermediário	3.140	2.756	87,8	20,4%	38,8%	40,8%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PATROCÍNIO	ESTADUAL	2010	284,7	44,0	Intermediário	1.406	1.181	84,0	20,2%	42,4%	37,4%	
		2011	275,7	45,1	Intermediário	1.343	1.127	83,9	26,8%	43,4%	29,8%	
	MUNICIPAL	2010	309,2	32,2	Recomendado	18	13	72,2	0,0%	38,5%	61,5%	
		2011	264,1	49,8	Intermediário	19	19	100,0	36,8%	47,4%	15,8%	
PIRAPORA	ESTADUAL	2010	270,6	46,1	Intermediário	1.759	1.402	79,7	30,7%	42,5%	26,7%	
		2011	263,0	44,5	Intermediário	1.774	1.378	77,7	38,2%	40,6%	21,1%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	285,9	44,8	Intermediário	2.778	2.365	85,1	20,7%	39,0%	40,3%	
		2011	279,9	44,5	Intermediário	2.757	2.323	84,3	25,3%	39,6%	35,1%	
	MUNICIPAL	2010	304,6	41,5	Recomendado	250	208	83,2	12,0%	27,9%	60,1%	
		2011	291,4	49,4	Intermediário	241	182	75,5	18,1%	37,9%	44,0%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%	38,8%	37,5%	
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%	38,0%	29,7%	
	MUNICIPAL	2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%	32,6%	48,6%	
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%	34,3%	38,4%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado



RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
LÍNGUA PORTUGUESA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	250	300	500
PONTENNOVA	ESTADUAL	2010	284,1	45,3	Intermediário	3.199	2.740	85,7	21,8%		39,7%	38,5%	
		2011	274,6	45,7	Intermediário	3.016	2.524	83,7	29,5%		39,3%	31,2%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	285,3	45,0	Intermediário	4.031	3.360	83,4	20,4%		40,4%	39,3%	
		2011	274,6	47,7	Intermediário	4.050	3.293	81,3	29,9%		38,3%	31,8%	
	MUNICIPAL	2010	286,7	47,1	Intermediário	153	125	81,7	24,8%		31,2%	44,0%	
		2011	291,7	45,8	Intermediário	157	131	83,4	22,1%		29,0%	48,9%	
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	295,5	44,6	Intermediário	1.841	1.662	90,3	17,0%		32,5%	50,5%	
		2011	287,0	46,6	Intermediário	1.879	1.688	89,8	21,2%		37,4%	41,4%	
	MUNICIPAL	2010	319,2	32,4	Recomendado	46	41	89,1	2,4%		22,0%	75,6%	
		2011	296,1	43,3	Intermediário	35	32	91,4	15,6%		37,5%	46,9%	
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	291,9	44,1	Intermediário	2.386	2.136	89,5	17,3%		37,9%	44,8%	
		2011	281,5	46,1	Intermediário	2.364	2.157	91,2	25,4%		39,3%	35,3%	
SETE LAGOAS	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
	ESTADUAL	2010	282,9	45,4	Intermediário	4.586	3.697	80,6	23,0%		39,4%	37,6%	
		2011	275,4	44,2	Intermediário	4.239	3.460	81,6	27,3%		42,7%	30,1%	
TEÓFILOTONI	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
	ESTADUAL	2010	267,5	47,0	Intermediário	5.552	4.377	78,8	34,8%		39,6%	25,6%	
		2011	261,8	45,7	Intermediário	5.765	4.583	79,5	39,8%		39,4%	20,8%	
UBÁ	MUNICIPAL	2010	-	-	-	158	0	0,0	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-
	ESTADUAL	2010	291,8	44,5	Intermediário	2.418	2.077	85,9	18,1%		36,8%	45,2%	
		2011	283,3	45,4	Intermediário	2.176	1.847	84,9	23,0%		39,4%	37,7%	
UBERABA	MUNICIPAL	2010	310,2	53,7	Recomendado	86	74	86,0	13,5%		21,6%	64,9%	
		2011	303,7	49,9	Recomendado	99	89	89,9	13,5%		28,1%	58,4%	
	ESTADUAL	2010	282,2	45,8	Intermediário	5.920	4.517	76,3	22,9%		39,2%	37,9%	
		2011	273,8	47,4	Intermediário	5.419	4.189	77,3	30,5%		38,5%	31,0%	
UBERLÂNDIA	MUNICIPAL	2010	281,4	39,6	Intermediário	28	24	85,7	16,7%		54,2%	29,2%	
		2011	264,0	48,0	Intermediário	30	21	70,0	33,3%		38,1%	28,6%	
	ESTADUAL	2010	287,7	44,9	Intermediário	6.794	5.259	77,4	19,6%		38,5%	41,9%	
		2011	276,2	48,0	Intermediário	6.782	4.996	73,7	28,3%		38,4%	33,4%	
MINAS GERAIS	MUNICIPAL	2010	307,7	34,5	Recomendado	22	20	90,9	5,0%		30,0%	65,0%	
		2011	300,9	34,6	Recomendado	17	16	94,1	6,3%		43,8%	50,0%	
	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%		38,8%	37,5%	
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%		38,0%	29,7%	
		2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%		32,6%	48,6%	
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%		34,3%	38,4%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão					0	250	300	500
UNAI	ESTADUAL	2010	263,9	48,3	Intermediário	1.997	1.634	81,8	36,7%	40,5%	22,8%	
		2011	250,2	49,7	Intermediário	1.983	1.618	81,6	47,5%	36,4%	16,1%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VARGINHA	ESTADUAL	2010	283,8	44,5	Intermediário	6.671	5.380	80,6	22,2%	40,0%	37,8%	
		2011	276,1	45,5	Intermediário	6.444	4.998	77,6	28,2%	39,5%	32,3%	
	MUNICIPAL	2010	286,6	32,6	Intermediário	60	49	81,7	14,3%	40,8%	44,9%	
		2011	278,0	44,1	Intermediário	91	56	61,5	23,2%	44,6%	32,1%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	282,2	46,7	Intermediário	184.337	152.185	82,6	23,7%	38,8%	37,5%	
		2011	271,4	48,4	Intermediário	182.046	145.206	79,8	32,3%	38,0%	29,7%	
	MUNICIPAL	2010	291,9	48,8	Intermediário	3.488	2.633	75,5	18,8%	32,6%	48,6%	
		2011	278,2	53,8	Intermediário	4.022	2.619	65,1	27,2%	34,3%	38,4%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	175	225	500
ALMENARA	ESTADUAL	2010	222,6	49,0	Intermediário	2.336	2.250	96,3	17,3%	34,4%	48,3%		
		2011	216,4	53,1	Intermediário	2.559	2.397	93,7	23,7%	32,4%	43,9%		
	MUNICIPAL	2010	207,0	46,2	Intermediário	2.965	2.687	90,6	24,5%	40,6%	34,9%		
		2011	211,7	48,4	Intermediário	3.135	2.820	90,0	23,9%	38,5%	37,6%		
ARAÇUAÍ	ESTADUAL	2010	238,8	50,1	Recomendado	3.046	2.917	95,8	10,3%	28,4%	61,3%		
		2011	231,0	54,6	Recomendado	3.605	3.449	95,7	16,3%	28,9%	54,8%		
	MUNICIPAL	2010	212,6	52,0	Intermediário	2.822	2.574	91,2	24,5%	34,7%	40,8%		
		2011	216,3	51,4	Intermediário	2.906	2.610	89,8	23,3%	33,4%	43,3%		
BARBACENA	ESTADUAL	2010	257,3	46,5	Recomendado	1.378	1.328	96,4	5,2%	18,2%	76,6%		
		2011	250,6	47,8	Recomendado	1.550	1.418	91,5	7,7%	20,7%	71,7%		
	MUNICIPAL	2010	238,9	46,0	Recomendado	2.916	2.773	95,1	8,1%	30,1%	61,8%		
		2011	239,7	46,0	Recomendado	3.020	2.824	93,5	8,6%	27,9%	63,6%		
CAMPOBELO	ESTADUAL	2010	251,1	54,3	Recomendado	632	611	96,7	9,6%	19,4%	71,0%		
		2011	241,0	54,6	Recomendado	776	734	94,6	13,6%	23,9%	62,5%		
	MUNICIPAL	2010	238,1	46,7	Recomendado	2.650	2.565	96,8	8,4%	30,1%	61,4%		
		2011	240,8	47,4	Recomendado	2.767	2.667	96,4	8,4%	29,2%	62,4%		
CARANGOLA	ESTADUAL	2010	232,6	44,8	Recomendado	993	885	89,1	10,8%	31,9%	57,3%		
		2011	225,6	46,3	Recomendado	979	890	90,9	15,4%	33,4%	51,2%		
	MUNICIPAL	2010	225,1	46,1	Recomendado	1.182	1.012	85,6	14,2%	33,3%	52,4%		
		2011	224,7	48,0	Intermediário	1.278	1.037	81,1	15,7%	34,6%	49,7%		
CARATINGA	ESTADUAL	2010	248,9	50,0	Recomendado	2.535	2.422	95,5	7,5%	23,5%	69,1%		
		2011	248,7	52,1	Recomendado	2.545	2.405	94,5	9,6%	21,8%	68,5%		
	MUNICIPAL	2010	232,3	50,1	Recomendado	2.904	2.689	92,6	14,0%	29,7%	56,4%		
		2011	238,6	51,1	Recomendado	3.027	2.746	90,7	11,3%	28,3%	60,3%		
CAXAMBU	ESTADUAL	2010	241,9	44,9	Recomendado	952	918	96,4	8,2%	25,4%	66,4%		
		2011	238,5	47,1	Recomendado	1.050	1.007	95,9	9,9%	27,4%	62,7%		
	MUNICIPAL	2010	234,0	43,5	Recomendado	2.393	2.230	93,2	9,0%	33,1%	57,9%		
		2011	240,5	44,7	Recomendado	2.539	2.359	92,9	7,4%	28,9%	63,7%		
CONSELHEIRO	ESTADUAL	2010	243,1	47,0	Recomendado	1.548	1.453	93,9	7,8%	25,9%	66,3%		
		2011	239,0	47,7	Recomendado	1.634	1.541	94,3	9,0%	28,6%	62,4%		
LAFAIETE	MUNICIPAL	2010	232,3	45,6	Recomendado	3.112	2.771	89,0	10,9%	32,0%	57,1%		
		2011	238,6	46,2	Recomendado	3.214	3.007	93,6	8,6%	29,9%	61,6%		
		2010	239,4	46,3	Recomendado	2.879	2.695	93,6	8,5%	27,4%	64,1%		
CORONEL FABRICIANO	ESTADUAL	2011	237,6	49,6	Recomendado	3.079	2.932	95,2	11,3%	28,7%	60,0%		
		2010	218,0	45,1	Intermediário	4.101	3.599	87,8	17,1%	38,8%	44,1%		
	MUNICIPAL	2011	218,3	46,6	Intermediário	4.689	4.192	89,4	18,7%	35,9%	45,3%		
		2010	235,1	49,5	Recomendado	122.783	115.591	94,1	11,8%	28,8%	59,4%		
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2011	232,9	51,6	Recomendado	126.562	117.781	93,1	14,1%	28,8%	57,1%		
		2010	223,8	48,1	Intermediário	187.447	171.200	91,3	15,8%	34,4%	49,8%		
	MUNICIPAL	2011	227,1	49,3	Recomendado	194.971	175.757	90,1	15,2%	32,7%	52,1%		
		2010	222,6	49,0	Intermediário	2.336	2.250	96,3	17,3%	34,4%	48,3%		

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão	Desempenho				0	175	225	500
CURVELO	ESTADUAL	2010	239,6	53,9	Recomendado	899	860	95,7	12,9%	24,0%	63,1%	
		2011	235,5	45,8	Recomendado	626	600	95,8	9,9%	30,0%	60,1%	
	MUNICIPAL	2010	228,3	45,6	Recomendado	2.162	2.037	94,2	13,0%	33,0%	54,0%	
		2011	234,0	47,6	Recomendado	2.481	2.319	93,5	11,2%	31,5%	57,4%	
DIAMANTINA	ESTADUAL	2010	238,4	51,3	Recomendado	3.674	3.431	93,4	11,9%	26,0%	62,1%	
		2011	230,6	53,8	Recomendado	4.052	3.794	93,6	16,2%	28,3%	55,5%	
	MUNICIPAL	2010	228,9	45,8	Recomendado	2.738	2.496	91,2	12,0%	34,8%	53,2%	
		2011	233,1	47,3	Recomendado	3.297	2.765	83,9	11,0%	32,1%	56,9%	
DIVINÓPOLIS	ESTADUAL	2010	252,9	47,2	Recomendado	4.599	4.402	95,7	6,2%	19,3%	74,5%	
		2011	254,4	48,8	Recomendado	4.602	4.400	95,6	5,5%	21,8%	72,7%	
	MUNICIPAL	2010	240,1	47,0	Recomendado	7.209	6.836	94,8	9,0%	28,0%	62,9%	
		2011	246,9	49,4	Recomendado	7.766	7.295	93,9	8,1%	24,2%	67,7%	
GOVERNADOR VALADARES	ESTADUAL	2010	227,0	49,4	Recomendado	3.609	3.334	92,4	15,6%	30,0%	54,4%	
	MUNICIPAL	2011	223,9	52,1	Intermediário	3.984	3.667	92,0	18,8%	30,0%	51,2%	
GUANHÃES	ESTADUAL	2010	212,9	48,3	Intermediário	6.376	5.757	90,3	22,4%	36,6%	41,1%	
		2011	213,6	50,8	Intermediário	6.470	5.489	84,8	23,6%	34,4%	42,0%	
	MUNICIPAL	2010	236,2	50,6	Recomendado	1.654	1.606	97,1	11,6%	29,4%	59,0%	
		2011	233,9	54,3	Recomendado	1.762	1.712	97,2	15,0%	27,7%	57,3%	
ITAJUBÁ	ESTADUAL	2010	218,9	45,9	Intermediário	2.607	2.388	91,6	17,5%	36,9%	45,6%	
		2011	227,9	48,6	Recomendado	2.855	2.618	91,7	14,7%	31,7%	53,6%	
	MUNICIPAL	2010	244,4	45,4	Recomendado	325	316	97,2	8,0%	24,3%	67,7%	
		2011	253,7	43,2	Recomendado	277	259	93,5	3,1%	25,1%	71,8%	
ITUJUBA	ESTADUAL	2010	332,3	44,5	Recomendado	3.445	3.231	93,8	9,9%	33,3%	56,8%	
		2011	240,3	46,0	Recomendado	3.496	3.280	93,8	8,5%	27,7%	63,8%	
	MUNICIPAL	2010	238,0	45,3	Recomendado	877	812	92,6	7,8%	32,3%	59,9%	
		2011	240,2	47,3	Recomendado	865	770	89,0	9,6%	27,3%	63,1%	
JANAÚBA	ESTADUAL	2010	227,0	44,4	Recomendado	1.318	1.229	93,2	12,1%	36,8%	51,1%	
		2011	230,6	46,2	Recomendado	1.441	1.305	90,6	11,0%	35,5%	53,6%	
	MUNICIPAL	2010	219,3	51,5	Intermediário	2.932	2.698	92,0	20,9%	31,7%	47,5%	
		2011	222,1	52,5	Intermediário	3.207	3.071	95,8	20,4%	30,1%	49,5%	
JANUÁRIA	ESTADUAL	2010	201,6	51,9	Intermediário	2.687	2.479	92,3	30,5%	36,0%	33,5%	
		2011	209,3	51,0	Intermediário	3.202	2.820	88,1	27,4%	33,8%	38,7%	
	MUNICIPAL	2010	207,0	47,4	Intermediário	3.569	3.163	88,6	25,6%	37,9%	36,5%	
		2011	204,8	51,0	Intermediário	4.133	3.631	87,9	29,9%	34,5%	35,6%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	199,1	46,6	Intermediário	3.358	3.036	90,4	30,7%	40,5%	28,8%	
		2011	201,3	46,2	Intermediário	3.772	3.367	89,3	29,9%	39,3%	30,9%	
	MUNICIPAL	2010	235,1	49,5	Recomendado	122.783	115.591	94,1	11,8%	28,8%	59,4%	
		2011	232,9	51,6	Recomendado	126.562	117.781	93,1	14,1%	28,8%	57,1%	
	MUNICIPAL	2010	223,8	48,1	Intermediário	187.447	171.200	91,3	15,8%	34,4%	49,8%	
		2011	227,1	49,3	Recomendado	194.971	175.757	90,1	15,2%	32,7%	52,1%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	175	225	500
JUIZ DE FORA	ESTADUAL	2010	232,4	46,9	Recomendado	3.009	2.855	94,9	11,4%		31,7%	56,9%	
		2011	231,7	47,1	Recomendado	3.204	2.957	92,3	12,3%		31,2%	56,4%	
	MUNICIPAL	2010	224,6	46,8	Intermediário	2.599	2.334	89,8	14,7%		36,8%	48,6%	
		2011	229,6	47,4	Recomendado	2.555	2.298	89,9	12,4%		34,5%	53,0%	
LEOPOLDINA	ESTADUAL	2010	236,7	47,9	Recomendado	869	837	96,3	10,5%		28,0%	61,5%	
		2011	229,1	49,5	Recomendado	881	839	95,2	14,2%		34,4%	51,4%	
	MUNICIPAL	2010	229,9	45,5	Recomendado	1.774	1.609	90,7	11,0%		34,8%	54,2%	
		2011	231,1	47,5	Recomendado	1.830	1.646	89,9	11,8%		34,3%	53,9%	
MANHUAÇU	ESTADUAL	2010	243,7	50,5	Recomendado	2.475	2.281	92,2	9,5%		24,1%	66,3%	
		2011	241,6	50,8	Recomendado	2.671	2.362	88,4	11,2%		25,1%	63,8%	
	MUNICIPAL	2010	224,5	46,1	Intermediário	2.583	2.145	83,0	15,3%		34,0%	50,8%	
		2011	224,3	47,6	Intermediário	2.543	2.072	81,5	15,7%		34,4%	49,9%	
METROPOLITANA A	ESTADUAL	2010	233,5	46,2	Recomendado	5.747	5.490	95,5	11,1%		30,4%	58,6%	
		2011	228,4	48,8	Recomendado	5.911	5.291	89,5	14,5%		31,0%	54,5%	
	MUNICIPAL	2010	224,2	47,1	Intermediário	10.192	9.076	89,1	15,4%		34,7%	49,9%	
		2011	228,1	47,5	Recomendado	10.106	9.098	90,0	13,7%		33,2%	53,1%	
METROPOLITANA B	ESTADUAL	2010	228,4	48,6	Recomendado	11.315	10.822	95,6	14,0%		32,7%	53,3%	
		2011	224,2	50,2	Intermediário	11.257	10.249	91,0	17,3%		31,8%	50,9%	
	MUNICIPAL	2010	214,0	47,3	Intermediário	21.874	20.118	92,0	20,6%		37,2%	42,2%	
		2011	216,8	48,2	Intermediário	21.988	19.580	89,0	20,0%		35,9%	44,0%	
METROPOLITANA C	ESTADUAL	2010	219,6	49,6	Intermediário	10.167	9.560	94,0	18,4%		34,7%	46,9%	
		2011	219,7	50,5	Intermediário	9.689	8.965	92,5	19,9%		33,1%	47,0%	
	MUNICIPAL	2010	216,1	45,8	Intermediário	13.978	12.778	91,4	18,5%		38,3%	43,3%	
		2011	217,5	47,0	Intermediário	14.477	12.631	87,2	19,0%		36,9%	44,0%	
MONTE CARMELO	ESTADUAL	2010	253,4	45,1	Recomendado	876	839	95,8	5,6%		19,5%	74,9%	
		2011	256,5	47,7	Recomendado	986	957	97,1	4,3%		22,6%	73,1%	
	MUNICIPAL	2010	253,3	43,7	Recomendado	695	658	94,7	4,1%		21,4%	74,5%	
		2011	258,4	46,3	Recomendado	714	674	94,4	3,7%		20,0%	76,3%	
MONTES CLAROS	ESTADUAL	2010	236,0	53,0	Recomendado	5.938	5.409	91,1	12,8%		27,8%	59,4%	
		2011	232,2	53,0	Recomendado	5.888	5.418	92,0	15,5%		27,1%	57,4%	
	MUNICIPAL	2010	208,0	48,7	Intermediário	6.313	5.757	91,2	25,8%		36,4%	37,8%	
		2011	210,8	50,6	Intermediário	6.907	6.091	88,2	25,4%		34,2%	40,4%	
MURIAÉ	ESTADUAL	2010	251,3	48,6	Recomendado	976	932	95,5	7,1%		20,4%	72,5%	
		2011	247,9	52,9	Recomendado	965	919	95,2	10,7%		21,4%	67,9%	
	MUNICIPAL	2010	235,3	48,3	Recomendado	1.735	1.624	93,6	11,2%		31,1%	57,6%	
		2011	240,6	48,5	Recomendado	1.915	1.758	91,8	10,0%		27,7%	62,3%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	235,1	49,5	Recomendado	122.783	115.591	94,1	11,8%		28,8%	59,4%	
		2011	232,9	51,6	Recomendado	126.562	117.781	93,1	14,1%		28,8%	57,1%	
	MUNICIPAL	2010	223,8	48,1	Intermediário	187.447	171.200	91,3	15,8%		34,4%	49,8%	
		2011	227,1	49,3	Recomendado	194.971	175.757	90,1	15,2%		32,7%	52,1%	

Baixo 
 Intermediário 
 Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão					0	175	500
NOVA ERA	ESTADUAL	2010	236,9	48,4	Recomendado	2.098	1.981	94,4	10,8%	26,4%	62,8%
		2011	237,4	49,7	Recomendado	2.068	1.977	95,6	11,7%	28,1%	60,1%
	MUNICIPAL	2010	223,1	49,6	Intermediário	2.936	2.652	90,3	16,9%	33,1%	49,9%
OUROPRETO	ESTADUAL	2010	227,8	48,8	Recomendado	3.253	2.869	88,2	14,6%	31,6%	53,8%
		2011	232,4	46,9	Recomendado	998	937	93,9	10,8%	32,9%	56,3%
	MUNICIPAL	2010	228,7	48,8	Recomendado	1.000	942	94,2	14,6%	30,5%	54,9%
PARÁ DE MINAS	ESTADUAL	2010	227,2	47,2	Recomendado	2.166	1.930	89,1	12,8%	35,7%	51,5%
		2011	229,6	46,0	Recomendado	2.223	2.025	91,1	12,3%	32,6%	55,0%
	MUNICIPAL	2010	245,7	47,0	Recomendado	2.215	2.084	94,1	7,3%	24,3%	68,5%
PARACATU	ESTADUAL	2010	245,3	50,6	Recomendado	2.296	2.193	95,5	9,6%	23,9%	66,5%
		2011	236,0	47,7	Recomendado	2.312	2.096	90,7	10,9%	27,5%	61,6%
	MUNICIPAL	2010	236,4	49,6	Recomendado	2.398	2.163	90,2	12,0%	27,8%	60,2%
PASSOS	ESTADUAL	2010	228,8	46,1	Recomendado	1.693	1.602	94,6	12,7%	32,0%	55,3%
		2011	226,6	50,1	Recomendado	1.763	1.627	92,3	15,9%	31,5%	52,6%
	MUNICIPAL	2010	215,8	48,7	Intermediário	1.383	1.267	91,6	20,3%	37,8%	41,9%
PATOS DE MINAS	ESTADUAL	2010	219,8	48,4	Intermediário	1.472	1.285	87,3	17,9%	36,7%	45,4%
		2011	246,5	46,4	Recomendado	1.470	1.413	96,1	7,2%	24,3%	68,5%
	MUNICIPAL	2010	243,2	50,7	Recomendado	1.517	1.421	93,7	10,3%	24,4%	65,2%
PATROCÍNIO	ESTADUAL	2010	246,0	45,6	Recomendado	3.136	2.965	94,5	6,6%	25,9%	67,6%
		2011	246,0	49,3	Recomendado	3.189	3.016	94,6	8,3%	24,6%	67,1%
	MUNICIPAL	2010	251,5	46,0	Recomendado	2.308	2.238	97,0	5,7%	21,4%	72,9%
PIRAPORA	ESTADUAL	2010	254,8	47,8	Recomendado	2.422	2.348	96,9	5,2%	20,9%	73,9%
		2011	243,5	44,6	Recomendado	2.153	2.040	94,8	6,9%	26,5%	66,7%
	MUNICIPAL	2010	245,4	44,5	Recomendado	2.364	2.251	95,2	5,9%	26,4%	67,7%
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	224,9	43,2	Intermediário	903	862	95,5	11,4%	38,6%	50,0%
		2011	227,2	45,7	Recomendado	1.054	1.010	95,8	12,5%	37,0%	50,5%
	MUNICIPAL	2010	235,6	46,4	Recomendado	1.503	1.386	92,2	10,3%	30,1%	59,6%
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	239,1	48,3	Recomendado	1.611	1.519	94,3	9,6%	29,6%	60,8%
		2011	218,2	46,1	Intermediário	803	739	92,0	17,5%	37,2%	45,3%
	MUNICIPAL	2010	218,7	50,2	Intermediário	829	741	89,4	21,3%	31,6%	47,1%
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	210,5	44,6	Intermediário	1.986	1.803	90,8	21,0%	40,8%	38,3%
		2011	218,7	44,9	Intermediário	2.157	1.574	73,0	16,6%	39,4%	44,0%
	MUNICIPAL	2010	240,7	46,4	Recomendado	1.264	1.193	94,4	8,1%	29,2%	62,7%
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	240,2	49,1	Recomendado	1.464	1.375	93,9	9,4%	28,1%	62,5%
		2011	234,2	45,0	Recomendado	3.695	3.401	92,0	9,3%	32,5%	58,2%
	MUNICIPAL	2010	239,8	47,2	Recomendado	4.025	3.747	93,1	9,1%	28,2%	62,7%
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	235,1	49,5	Recomendado	122.783	115.591	94,1	11,8%	28,8%	59,4%
		2011	232,9	51,6	Recomendado	126.562	117.781	93,1	14,1%	28,8%	57,1%
	MUNICIPAL	2010	223,8	48,1	Intermediário	187.447	171.200	91,3	15,8%	34,4%	49,8%
	MUNICIPAL	2011	227,1	49,3	Recomendado	194.971	175.757	90,1	15,2%	32,7%	52,1%

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	175	225	500
PONTENNOVA	ESTADUAL	2010	231,4	47,8	Recomendado	2.047	1.927	94,1	12,3%		28,9%	58,7%	
		2011	234,2	47,7	Recomendado	2.112	1.993	94,4	11,6%		29,5%	58,9%	
	MUNICIPAL	2010	232,9	44,1	Recomendado	3.612	3.299	91,3	10,1%		32,7%	57,3%	
		2011	230,3	45,1	Recomendado	3.782	3.373	89,2	11,0%		34,4%	54,6%	
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	248,6	48,8	Recomendado	2.247	2.042	90,9	6,6%		24,2%	69,2%	
		2011	249,2	48,0	Recomendado	2.092	1.937	92,6	6,6%		23,7%	69,7%	
	MUNICIPAL	2010	231,7	46,1	Recomendado	5.081	4.787	94,2	10,3%		33,8%	55,9%	
		2011	235,4	44,9	Recomendado	5.402	5.010	92,7	9,0%		32,0%	59,0%	
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	257,9	43,8	Recomendado	925	891	96,3	3,3%		17,7%	79,0%	
		2011	252,1	48,5	Recomendado	1.047	1.008	96,3	7,8%		19,9%	72,3%	
	MUNICIPAL	2010	239,1	48,5	Recomendado	2.199	2.083	94,7	9,4%		26,1%	64,5%	
		2011	244,6	47,5	Recomendado	2.376	2.197	92,5	7,2%		26,9%	65,9%	
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	258,3	47,6	Recomendado	797	774	97,1	5,5%		15,3%	79,2%	
		2011	258,6	44,8	Recomendado	913	880	96,4	4,1%		17,0%	78,9%	
SETE LAGOAS	MUNICIPAL	2010	251,6	45,5	Recomendado	3.231	3.078	95,3	5,2%		21,9%	72,9%	
		2011	256,4	46,2	Recomendado	3.285	3.162	96,3	4,7%		19,8%	75,5%	
	ESTADUAL	2010	245,5	46,8	Recomendado	2.567	2.444	95,2	7,1%		24,5%	68,4%	
		2011	240,9	49,3	Recomendado	2.799	2.634	94,1	9,8%		26,2%	64,0%	
TEÓFILOTONI	MUNICIPAL	2010	222,1	49,0	Intermediário	3.622	3.331	92,0	17,1%		34,4%	48,6%	
		2011	223,3	48,4	Intermediário	4.015	3.635	90,5	16,1%		34,9%	48,9%	
	ESTADUAL	2010	222,4	47,4	Intermediário	5.111	4.738	92,7	15,7%		36,9%	47,4%	
		2011	223,1	50,3	Intermediário	5.252	4.843	92,2	17,8%		33,6%	48,6%	
UBÁ	MUNICIPAL	2010	210,7	48,2	Intermediário	5.431	4.730	87,1	23,2%		38,0%	38,9%	
		2011	211,3	46,9	Intermediário	5.235	4.692	89,6	23,3%		37,4%	39,3%	
	ESTADUAL	2010	248,5	45,9	Recomendado	2.131	2.031	95,3	6,6%		22,5%	70,9%	
		2011	245,7	51,7	Recomendado	2.126	1.952	91,8	9,7%		23,2%	67,1%	
UBERABA	MUNICIPAL	2010	244,6	45,9	Recomendado	2.874	2.707	94,2	6,2%		27,7%	66,1%	
		2011	244,7	48,1	Recomendado	2.902	2.703	93,1	7,7%		25,8%	66,6%	
	ESTADUAL	2010	241,8	45,7	Recomendado	3.065	2.857	93,2	8,2%		26,2%	65,6%	
		2011	238,9	47,4	Recomendado	2.955	2.765	93,6	8,7%		30,4%	60,9%	
UBERLÂNDIA	MUNICIPAL	2010	220,0	45,0	Intermediário	6.744	5.905	87,6	16,6%		37,2%	46,3%	
		2011	222,8	46,8	Intermediário	6.682	6.043	90,4	16,1%		35,6%	48,3%	
	ESTADUAL	2010	236,1	45,2	Recomendado	4.388	4.150	94,6	9,4%		29,7%	60,9%	
		2011	235,5	47,6	Recomendado	3.948	3.658	92,7	10,1%		31,7%	58,2%	
MINAS GERAIS	MUNICIPAL	2010	224,4	42,1	Intermediário	6.234	5.619	90,1	11,5%		38,9%	49,6%	
		2011	228,0	45,3	Recomendado	5.512	5.044	91,5	12,5%		35,6%	51,9%	
	ESTADUAL	2010	235,1	49,5	Recomendado	122.783	115.591	94,1	11,8%		28,8%	59,4%	
		2011	232,9	51,6	Recomendado	126.562	117.781	93,1	14,1%		28,8%	57,1%	
	MUNICIPAL	2010	223,8	48,1	Intermediário	187.447	171.200	91,3	15,8%		34,4%	49,8%	
		2011	227,1	49,3	Recomendado	194.971	175.757	90,1	15,2%		32,7%	52,1%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Desvio Padrão					0	175	225	500
UNAI	ESTADUAL	2010	224,5	45,4	Intermediário	1.069	1.019	95,3	15,5%	33,1%	51,4%	
		2011	220,6	46,7	Intermediário	1.053	1.007	95,6	17,6%	35,9%	46,5%	
	MUNICIPAL	2010	203,4	46,0	Intermediário	1.895	1.642	86,6	28,4%	38,5%	33,1%	
		2011	205,0	47,8	Intermediário	1.928	1.813	94,0	28,0%	37,8%	34,2%	
VARGINHA	ESTADUAL	2010	244,4	48,3	Recomendado	4.875	4.543	93,2	8,3%	24,6%	67,1%	
		2011	241,2	51,5	Recomendado	5.115	4.836	94,5	10,8%	26,8%	62,4%	
	MUNICIPAL	2010	230,9	46,5	Recomendado	6.566	5.991	91,2	11,6%	32,1%	56,3%	
		2011	232,7	47,7	Recomendado	6.770	6.268	92,6	11,6%	33,2%	55,2%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	235,1	49,5	Recomendado	122.783	115.591	94,1	11,8%	28,8%	59,4%	
		2011	232,9	51,6	Recomendado	126.562	117.781	93,1	14,1%	28,8%	57,1%	
	MUNICIPAL	2010	223,8	48,1	Intermediário	187.447	171.200	91,3	15,8%	34,4%	49,8%	
		2011	227,1	49,3	Recomendado	194.971	175.757	90,1	15,2%	32,7%	52,1%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado



RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 9º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	225	300	500
ALMENARA	ESTADUAL	2010	260,8	44,4	Intermediário	2.842	2.577	90,7	22,0%		58,9%	19,1%	
		2011	255,1	43,6	Intermediário	2.630	2.315	88,0	24,7%		60,7%	14,6%	
	MUNICIPAL	2010	256,0	43,4	Intermediário	580	465	80,2	24,3%		59,6%	16,1%	
		2011	246,5	41,5	Intermediário	595	491	82,5	27,7%		62,7%	9,6%	
ARAÇUAÍ	ESTADUAL	2010	267,9	46,1	Intermediário	4.180	3.770	90,2	17,5%		57,3%	25,2%	
		2011	259,8	44,5	Intermediário	4.008	3.500	87,3	21,0%		61,2%	17,8%	
	MUNICIPAL	2010	256,3	45,8	Intermediário	700	618	88,3	23,9%		59,5%	16,5%	
		2011	249,1	45,3	Intermediário	539	457	84,8	30,2%		56,9%	12,9%	
BARBACENA	ESTADUAL	2010	272,9	48,5	Intermediário	3.305	2.860	86,5	16,0%		54,3%	29,7%	
		2011	267,1	48,8	Intermediário	2.885	2.526	87,6	19,2%		56,8%	24,0%	
	MUNICIPAL	2010	271,2	47,1	Intermediário	1.317	1.187	90,1	15,2%		57,1%	27,7%	
		2011	263,4	44,0	Intermediário	1.218	1.094	89,8	18,0%		62,1%	19,9%	
CAMPO BELO	ESTADUAL	2010	288,2	50,2	Intermediário	2.378	2.179	91,6	10,5%		48,1%	41,4%	
		2011	273,1	45,6	Intermediário	2.309	2.074	89,8	14,4%		58,3%	27,3%	
	MUNICIPAL	2010	274,2	43,7	Intermediário	579	535	92,4	12,9%		58,5%	28,6%	
		2011	268,8	43,2	Intermediário	608	584	96,1	14,9%		61,6%	23,5%	
CARANGOLA	ESTADUAL	2010	269,2	42,3	Intermediário	1.180	951	80,6	13,4%		63,8%	22,8%	
		2011	255,5	41,7	Intermediário	1.197	947	79,1	22,2%		63,6%	14,3%	
	MUNICIPAL	2010	256,6	44,5	Intermediário	347	236	68,0	24,6%		57,6%	17,8%	
		2011	247,3	42,8	Intermediário	309	187	60,5	31,6%		60,4%	8,0%	
CARATINGA	ESTADUAL	2010	276,0	45,6	Intermediário	3.828	3.519	91,9	13,3%		56,6%	30,2%	
		2011	269,8	46,0	Intermediário	3.686	3.252	88,2	16,7%		58,6%	24,7%	
	MUNICIPAL	2010	275,4	46,5	Intermediário	372	330	88,7	13,3%		56,1%	30,6%	
		2011	272,7	48,8	Intermediário	300	268	89,3	14,9%		55,6%	29,5%	
CAXAMBU	ESTADUAL	2010	273,1	43,6	Intermediário	2.071	1.856	89,6	12,1%		61,6%	26,2%	
		2011	268,1	43,3	Intermediário	2.097	1.850	88,2	15,4%		61,5%	23,1%	
	MUNICIPAL	2010	274,6	44,2	Intermediário	680	594	87,4	12,1%		61,6%	26,3%	
		2011	273,7	44,6	Intermediário	625	529	84,6	11,7%		62,0%	26,3%	
CONSELHEIRO	ESTADUAL	2010	279,0	44,0	Intermediário	2.348	2.070	88,2	11,0%		57,8%	31,3%	
		2011	269,7	43,1	Intermediário	2.317	2.084	89,9	14,4%		62,8%	22,8%	
LAFAIETE	MUNICIPAL	2010	282,8	43,6	Intermediário	1.450	1.190	82,1	9,7%		54,0%	36,2%	
		2011	278,5	45,1	Intermediário	1.564	1.403	89,7	11,3%		56,1%	32,6%	
CORONEL FABRICIANO	ESTADUAL	2010	270,6	45,4	Intermediário	4.155	3.569	85,9	15,9%		57,2%	26,9%	
		2011	268,7	46,5	Intermediário	4.420	3.771	85,3	16,8%		58,6%	24,6%	
	MUNICIPAL	2010	260,1	46,1	Intermediário	2.827	2.187	77,4	21,9%		58,4%	19,6%	
		2011	258,3	46,0	Intermediário	2.937	2.455	83,6	21,7%		61,3%	16,9%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	268,9	46,9	Intermediário	192.683	169.316	87,9	17,3%		56,9%	25,8%	
		2011	264,0	46,0	Intermediário	184.490	158.458	85,9	19,1%		59,7%	21,2%	
	MUNICIPAL	2010	259,8	48,8	Intermediário	73.563	61.670	83,8	23,1%		56,2%	20,7%	
		2011	256,9	47,5	Intermediário	72.721	59.527	81,9	24,3%		57,9%	17,8%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto	Nº Efetivo	Participação	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão	Desempenho	de Alunos	de Alunos	(%)	0	225	300	500
CURVELO	ESTADUAL	2010	263,8	43,9	Intermediário	2.228	2.038	91,5	18,8%	60,7%	20,5%	
		2011	261,2	43,2	Intermediário	2.147	1.845	85,9	20,5%	61,1%	18,4%	
	MUNICIPAL	2010	265,0	45,4	Intermediário	512	464	90,6	17,9%	59,2%	22,9%	
		2011	264,5	43,0	Intermediário	647	596	92,1	16,8%	62,4%	20,8%	
DIAMANTINA	ESTADUAL	2010	273,8	43,9	Intermediário	4.639	4.196	90,5	12,8%	59,2%	28,0%	
		2011	268,6	42,7	Intermediário	4.371	3.798	86,9	15,2%	62,3%	22,5%	
	MUNICIPAL	2010	263,7	42,2	Intermediário	539	480	89,1	19,2%	59,3%	21,5%	
		2011	253,2	42,2	Intermediário	574	473	82,4	24,9%	63,2%	11,8%	
DIVINÓPOLIS	ESTADUAL	2010	278,5	46,0	Intermediário	7.561	6.988	92,4	11,7%	55,3%	33,0%	
		2011	274,4	46,4	Intermediário	7.364	6.545	88,9	13,4%	57,2%	29,4%	
	MUNICIPAL	2010	274,6	45,6	Intermediário	2.372	2.088	88,0	13,8%	56,0%	30,2%	
		2011	272,1	45,5	Intermediário	2.401	2.071	86,3	15,2%	57,5%	27,3%	
GOVERNADOR VALADARES	ESTADUAL	2010	264,8	44,0	Intermediário	6.591	5.657	85,8	17,7%	61,1%	21,2%	
		2011	258,3	44,5	Intermediário	6.469	5.212	80,6	21,8%	60,8%	17,5%	
	MUNICIPAL	2010	253,7	45,5	Intermediário	2.167	1.777	82,0	25,8%	58,9%	15,3%	
		2011	247,5	44,3	Intermediário	2.167	1.619	74,7	29,5%	59,4%	11,1%	
GUANHÃES	ESTADUAL	2010	272,7	43,4	Intermediário	2.874	2.644	92,0	13,9%	59,0%	27,1%	
		2011	268,6	43,6	Intermediário	2.874	2.615	91,0	15,4%	61,6%	22,9%	
	MUNICIPAL	2010	269,5	40,6	Intermediário	216	175	81,0	13,1%	63,4%	23,4%	
		2011	263,2	38,5	Intermediário	226	199	88,1	16,1%	66,8%	17,1%	
ITAJUBÁ	ESTADUAL	2010	275,7	46,0	Intermediário	3.344	3.029	90,6	13,5%	56,3%	30,2%	
		2011	270,6	46,3	Intermediário	3.182	2.820	88,6	15,5%	58,5%	26,0%	
	MUNICIPAL	2010	292,9	39,5	Intermediário	60	58	96,7	3,4%	51,7%	44,8%	
		2011	272,8	45,9	Intermediário	62	61	98,4	13,1%	63,9%	23,0%	
ITUIUTABA	ESTADUAL	2010	268,4	41,8	Intermediário	1.571	1.386	88,2	13,1%	64,6%	22,2%	
		2011	265,5	42,5	Intermediário	1.449	1.233	85,1	15,8%	65,0%	19,2%	
	MUNICIPAL	2010	266,4	46,6	Intermediário	668	548	82,0	17,6%	60,0%	22,5%	
		2011	262,4	45,5	Intermediário	637	523	82,1	20,8%	58,3%	20,8%	
JANAÚBA	ESTADUAL	2010	247,6	50,8	Intermediário	3.925	3.752	95,6	34,2%	50,1%	15,7%	
		2011	242,9	47,7	Intermediário	3.837	3.377	88,0	35,3%	53,1%	11,5%	
	MUNICIPAL	2010	233,2	47,9	Intermediário	1.629	1.409	86,5	44,9%	46,8%	8,4%	
		2011	233,5	46,3	Intermediário	1.400	1.107	79,1	44,5%	46,3%	9,1%	
JANUÁRIA	ESTADUAL	2010	245,6	44,0	Intermediário	4.552	3.844	84,4	32,2%	57,0%	10,8%	
		2011	246,7	41,9	Intermediário	4.268	3.518	82,4	29,7%	59,9%	10,4%	
	MUNICIPAL	2010	230,8	43,3	Intermediário	1.509	1.194	79,1	45,4%	47,6%	6,9%	
		2011	233,6	40,7	Intermediário	1.424	1.099	77,2	41,6%	53,3%	5,1%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	268,9	46,9	Intermediário	192.683	169.316	87,9	17,3%	56,9%	25,8%	
		2011	264,0	46,0	Intermediário	184.490	158.458	85,9	19,1%	59,7%	21,2%	
	MUNICIPAL	2010	259,8	48,8	Intermediário	73.563	61.670	83,8	23,1%	56,2%	20,7%	
		2011	256,9	47,5	Intermediário	72.721	59.527	81,9	24,3%	57,9%	17,8%	
									<div><div></div>Baixo</div>	<div><div></div>Intermediário</div>	<div><div></div>Recomendado</div>	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 9º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão						0	225	300
JUIZ DE FORA	ESTADUAL	2010	271,2	48,0	Intermediário	4.980	4.166	83,7	16,2%	55,4%	28,4%	
		2011	263,7	47,5	Intermediário	5.009	4.060	81,1	19,5%	58,8%	21,7%	
	MUNICIPAL	2010	272,3	46,9	Intermediário	960	872	90,8	16,0%	56,0%	28,0%	
		2011	266,3	48,1	Intermediário	1.021	882	86,4	19,6%	57,1%	23,2%	
LEOPOLDINA	ESTADUAL	2010	266,0	47,4	Intermediário	1.530	1.365	89,2	19,7%	56,9%	23,4%	
		2011	257,4	44,7	Intermediário	1.314	1.079	82,1	21,7%	62,2%	16,1%	
	MUNICIPAL	2010	267,7	44,8	Intermediário	717	614	85,6	18,9%	56,4%	24,8%	
		2011	271,2	47,4	Intermediário	788	688	87,3	16,6%	57,6%	25,9%	
MANHUAÇU	ESTADUAL	2010	273,2	47,3	Intermediário	3.672	2.879	78,4	15,5%	55,9%	28,6%	
		2011	268,5	45,5	Intermediário	3.111	2.482	79,8	16,8%	58,6%	24,6%	
	MUNICIPAL	2010	269,0	48,5	Intermediário	527	418	79,3	16,7%	57,9%	25,4%	
		2011	266,9	44,0	Intermediário	559	442	79,1	15,4%	61,5%	23,1%	
METROPOLITANA A	ESTADUAL	2010	267,7	47,8	Intermediário	9.597	8.204	85,5	18,0%	56,4%	25,6%	
		2011	259,7	47,4	Intermediário	9.214	7.633	82,8	22,1%	58,7%	19,1%	
	MUNICIPAL	2010	255,6	50,1	Intermediário	4.520	3.814	84,4	26,2%	55,6%	18,2%	
		2011	247,7	51,1	Intermediário	4.716	3.430	72,7	31,7%	53,7%	14,5%	
METROPOLITANA B	ESTADUAL	2010	260,5	47,5	Intermediário	14.251	12.150	85,3	21,3%	58,7%	19,9%	
		2011	254,7	45,4	Intermediário	14.145	11.503	81,3	24,6%	60,4%	15,0%	
	MUNICIPAL	2010	250,5	49,5	Intermediário	15.087	12.443	82,5	29,2%	55,0%	15,8%	
		2011	247,9	47,4	Intermediário	15.102	11.995	79,4	30,9%	56,0%	13,1%	
METROPOLITANA C	ESTADUAL	2010	258,6	46,7	Intermediário	11.892	10.556	88,8	23,3%	57,8%	18,9%	
		2011	252,6	45,8	Intermediário	12.195	10.212	83,7	26,1%	59,3%	14,6%	
	MUNICIPAL	2010	254,5	51,0	Intermediário	7.540	6.469	85,8	26,8%	54,5%	18,7%	
		2011	248,0	50,6	Intermediário	7.511	5.754	76,6	30,5%	55,0%	14,4%	
MONTE CARMELO	ESTADUAL	2010	283,7	43,2	Intermediário	1.118	1.028	91,9	8,2%	56,0%	35,8%	
		2011	275,4	40,4	Intermediário	1.119	1.008	90,1	10,0%	63,9%	26,1%	
	MUNICIPAL	2010	284,3	38,5	Intermediário	234	210	89,7	6,7%	61,0%	32,4%	
		2011	281,6	44,2	Intermediário	213	194	91,1	9,3%	59,8%	30,9%	
MONTES CLAROS	ESTADUAL	2010	260,8	47,2	Intermediário	7.849	6.817	86,9	23,0%	55,8%	21,2%	
		2011	256,9	46,4	Intermediário	6.834	5.819	85,1	24,4%	58,7%	16,9%	
	MUNICIPAL	2010	244,0	45,9	Intermediário	2.781	2.403	86,4	34,5%	53,5%	11,9%	
		2011	246,5	42,7	Intermediário	2.391	1.942	81,2	31,2%	58,2%	10,7%	
MURIAÉ	ESTADUAL	2010	276,6	44,0	Intermediário	1.507	1.415	93,9	13,1%	56,6%	30,2%	
		2011	277,8	46,0	Intermediário	1.465	1.358	92,7	12,9%	55,2%	32,0%	
	MUNICIPAL	2010	270,1	45,4	Intermediário	573	525	91,6	14,7%	60,0%	25,3%	
		2011	268,3	45,2	Intermediário	626	541	86,4	17,2%	58,4%	24,4%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	268,9	46,9	Intermediário	192.683	169.316	87,9	17,3%	56,9%	25,8%	
		2011	264,0	46,0	Intermediário	184.490	158.458	85,9	19,1%	59,7%	21,2%	
	MUNICIPAL	2010	259,8	48,8	Intermediário	73.563	61.670	83,8	23,1%	56,2%	20,7%	
		2011	256,9	47,5	Intermediário	72.721	59.527	81,9	24,3%	57,9%	17,8%	

Baixo Intermediário Recomendado

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão	Desempenho				0	225	300
NOVA ERA	ESTADUAL	2010	268,2	45,0	Intermediário	2.981	2.636	88,4	16,7%	59,8%	23,5%
		2011	265,5	45,3	Intermediário	2.568	2.218	86,4	17,7%	59,9%	22,5%
	MUNICIPAL	2010	276,7	47,0	Intermediário	1.135	977	86,1	13,8%	53,3%	32,9%
		2011	268,8	45,4	Intermediário	854	743	87,0	15,7%	60,7%	23,6%
OUROPRETO	ESTADUAL	2010	276,1	41,9	Intermediário	1.314	1.143	87,0	10,9%	61,4%	27,7%
		2011	263,9	44,4	Intermediário	1.364	1.167	85,6	17,0%	62,6%	20,5%
	MUNICIPAL	2010	275,3	46,4	Intermediário	1.081	907	83,9	13,3%	56,3%	30,3%
		2011	273,6	45,7	Intermediário	1.099	966	87,9	13,8%	58,7%	27,5%
PARÁ DE MINAS	ESTADUAL	2010	280,8	46,8	Intermediário	3.247	2.703	83,2	11,7%	53,5%	34,7%
		2011	271,3	45,1	Intermediário	2.910	2.445	84,0	13,7%	60,7%	25,6%
	MUNICIPAL	2010	273,6	43,2	Intermediário	803	672	83,7	15,2%	57,9%	26,9%
		2011	268,6	40,8	Intermediário	817	699	85,6	13,6%	64,9%	21,5%
PARACATU	ESTADUAL	2010	267,7	44,9	Intermediário	2.097	1.755	83,7	16,9%	58,0%	25,1%
		2011	262,0	39,8	Intermediário	2.204	1.846	83,8	17,2%	66,8%	15,9%
	MUNICIPAL	2010	249,5	46,8	Intermediário	693	573	82,7	30,2%	56,0%	13,8%
		2011	247,7	43,0	Intermediário	661	557	84,3	29,4%	59,8%	10,8%
PASSOS	ESTADUAL	2010	276,7	47,4	Intermediário	3.545	3.161	89,2	13,6%	54,8%	31,7%
		2011	274,6	46,0	Intermediário	3.184	2.840	89,2	13,7%	57,4%	28,9%
	MUNICIPAL	2010	277,8	47,7	Intermediário	615	526	85,5	11,9%	54,5%	33,6%
		2011	269,8	46,7	Intermediário	576	525	91,1	15,2%	59,0%	25,7%
PATOS DE MINAS	ESTADUAL	2010	280,2	45,4	Intermediário	3.585	3.191	89,0	11,4%	54,2%	34,4%
		2011	277,4	45,0	Intermediário	3.395	3.098	91,3	12,4%	57,1%	30,5%
	MUNICIPAL	2010	276,0	45,3	Intermediário	628	537	85,5	13,2%	55,9%	30,9%
		2011	278,4	43,3	Intermediário	679	617	90,9	11,2%	55,3%	33,5%
PATROCÍNIO	ESTADUAL	2010	273,2	47,0	Intermediário	1.686	1.498	88,8	15,3%	54,8%	29,9%
		2011	269,3	43,3	Intermediário	1.621	1.456	89,8	14,5%	63,3%	22,3%
	MUNICIPAL	2010	285,6	45,1	Intermediário	442	409	92,5	9,3%	51,1%	39,6%
		2011	276,5	45,8	Intermediário	442	405	91,6	12,1%	56,5%	31,4%
PIRAPORA	ESTADUAL	2010	252,4	42,5	Intermediário	2.313	1.996	86,3	24,9%	61,6%	13,5%
		2011	250,9	40,9	Intermediário	1.934	1.610	83,2	25,5%	63,0%	11,5%
	MUNICIPAL	2010	252,7	38,1	Intermediário	180	162	90,0	25,9%	62,3%	11,7%
		2011	249,5	38,5	Intermediário	209	175	83,7	26,9%	60,0%	13,1%
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	278,9	45,2	Intermediário	3.183	2.881	90,5	12,3%	54,9%	32,7%
		2011	276,0	43,8	Intermediário	2.947	2.664	90,4	11,7%	58,7%	29,6%
	MUNICIPAL	2010	273,5	44,0	Intermediário	1.429	1.210	84,7	12,4%	60,4%	27,2%
		2011	265,3	44,5	Intermediário	1.590	1.350	84,9	17,5%	61,0%	21,6%
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	268,9	46,9	Intermediário	192.683	169.316	87,9	17,3%	56,9%	25,8%
		2011	264,0	46,0	Intermediário	184.490	158.458	85,9	19,1%	59,7%	21,2%
	MUNICIPAL	2010	259,8	48,8	Intermediário	73.563	61.670	83,8	23,1%	56,2%	20,7%
		2011	256,9	47,5	Intermediário	72.721	59.527	81,9	24,3%	57,9%	17,8%
									<div><div></div>Baixo</div>	<div><div></div>Intermediário</div>	<div><div></div>Recomendado</div>

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 9º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	225	300	500
PONTENNOVA	ESTADUAL	2010	272,6	45,1	Intermediário	3.370	3.048	90,4	14,5%	58,3%	27,2%		
		2011	266,9	43,9	Intermediário	3.163	2.827	89,4	16,7%	61,7%	21,6%		
	MUNICIPAL	2010	275,8	42,9	Intermediário	965	819	84,9	11,2%	61,5%	27,2%		
		2011	266,2	42,3	Intermediário	810	660	81,5	14,1%	65,8%	20,2%		
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	275,9	45,4	Intermediário	4.572	4.102	89,7	12,9%	56,8%	30,3%		
		2011	271,8	45,0	Intermediário	4.304	3.831	89,0	14,2%	59,7%	26,0%		
	MUNICIPAL	2010	274,6	43,8	Intermediário	1.612	1.357	84,2	13,1%	58,0%	29,0%		
		2011	271,1	44,9	Intermediário	1.638	1.370	83,6	14,9%	58,9%	26,2%		
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	285,5	45,8	Intermediário	2.517	2.382	94,6	9,5%	51,1%	39,3%		
		2011	282,5	46,9	Intermediário	2.439	2.203	90,3	10,0%	54,6%	35,4%		
	MUNICIPAL	2010	296,1	38,9	Intermediário	263	227	86,3	5,3%	46,7%	48,0%		
		2011	282,6	41,0	Intermediário	273	244	89,4	8,6%	56,6%	34,8%		
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	285,2	43,5	Intermediário	3.158	2.868	90,8	8,3%	54,0%	37,7%		
		2011	281,5	43,8	Intermediário	2.971	2.806	94,4	9,2%	57,2%	33,6%		
PARAÍSO	MUNICIPAL	2010	280,7	42,8	Intermediário	397	371	93,5	7,3%	65,8%	27,0%		
		2011	275,8	44,0	Intermediário	403	370	91,8	12,5%	60,4%	27,1%		
SETE LAGOAS	ESTADUAL	2010	272,1	45,9	Intermediário	4.361	3.877	88,9	15,5%	56,3%	28,2%		
		2011	266,6	44,0	Intermediário	4.074	3.578	87,8	16,7%	60,9%	22,4%		
	MUNICIPAL	2010	251,7	44,1	Intermediário	1.390	1.161	83,5	25,6%	61,3%	13,1%		
		2011	253,8	39,6	Intermediário	1.260	1.029	81,7	22,9%	66,3%	10,8%		
TEÓFILOTONI	ESTADUAL	2010	255,2	43,8	Intermediário	6.183	5.314	85,9	24,9%	59,8%	15,2%		
		2011	254,2	43,1	Intermediário	5.753	4.948	86,0	24,1%	62,2%	13,7%		
	MUNICIPAL	2010	253,4	50,3	Intermediário	1.516	1.248	82,3	29,3%	51,6%	19,1%		
		2011	251,2	48,1	Intermediário	1.364	1.140	83,6	31,1%	52,6%	16,3%		
UBÁ	ESTADUAL	2010	275,8	46,7	Intermediário	3.612	3.162	87,5	13,4%	55,6%	31,0%		
		2011	274,5	47,2	Intermediário	3.571	3.059	85,7	14,0%	57,6%	28,4%		
	MUNICIPAL	2010	288,3	44,4	Intermediário	345	275	79,7	6,5%	56,4%	37,1%		
		2011	277,3	53,2	Intermediário	308	255	82,8	16,9%	48,2%	34,9%		
UBERABA	ESTADUAL	2010	273,9	47,2	Intermediário	5.728	4.802	83,8	14,8%	54,6%	30,6%		
		2011	269,0	46,3	Intermediário	5.499	4.785	87,0	16,6%	58,0%	25,4%		
	MUNICIPAL	2010	268,4	42,8	Intermediário	2.064	1.550	75,1	14,9%	62,8%	22,3%		
		2011	265,8	44,4	Intermediário	2.078	1.759	84,6	17,0%	61,9%	21,1%		
UBERLÂNDIA	ESTADUAL	2010	269,8	45,3	Intermediário	6.613	5.840	88,3	15,4%	59,4%	25,2%		
		2011	267,8	44,8	Intermediário	6.350	5.366	84,5	15,5%	62,2%	22,3%		
	MUNICIPAL	2010	269,3	45,1	Intermediário	3.229	2.592	80,3	15,3%	60,7%	24,0%		
		2011	269,6	42,2	Intermediário	3.153	2.632	83,5	13,3%	63,9%	22,8%		
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	268,9	46,9	Intermediário	192.683	169.316	87,9	17,3%	56,9%	25,8%		
		2011	264,0	46,0	Intermediário	184.490	158.458	85,9	19,1%	59,7%	21,2%		
	MUNICIPAL	2010	259,8	48,8	Intermediário	73.563	61.670	83,8	23,1%	56,2%	20,7%		
		2011	256,9	47,5	Intermediário	72.721	59.527	81,9	24,3%	57,9%	17,8%		
										<div><div></div>Baixo</div>	<div><div></div>Intermediário</div>	<div><div></div>Recomendado</div>	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	225	300	500
UNAI	ESTADUAL	2010	251,9	45,0	Intermediário	1.483	1.352	91,2	27,5%		57,8%	14,7%	
		2011	250,6	43,9	Intermediário	1.530	1.364	89,2	27,3%		59,7%	13,0%	
	MUNICIPAL	2010	242,4	46,8	Intermediário	1.128	871	77,2	34,4%		55,0%	10,6%	
		2011	244,7	43,0	Intermediário	1.044	942	90,2	31,2%		59,1%	9,7%	
VARGINHA	ESTADUAL	2010	274,1	47,0	Intermediário	7.167	6.140	85,7	14,4%		55,9%	29,7%	
		2011	267,8	44,3	Intermediário	6.793	5.911	87,0	16,3%		60,8%	22,9%	
	MUNICIPAL	2010	268,0	48,3	Intermediário	2.185	1.923	88,0	17,7%		56,2%	26,1%	
		2011	264,2	46,3	Intermediário	2.303	2.005	87,1	19,5%		58,3%	22,2%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	268,9	46,9	Intermediário	192.683	169.316	87,9	17,3%		56,9%	25,8%	
		2011	264,0	46,0	Intermediário	184.490	158.458	85,9	19,1%		59,7%	21,2%	
	MUNICIPAL	2010	259,8	48,8	Intermediário	73.563	61.670	83,8	23,1%		56,2%	20,7%	
		2011	256,9	47,5	Intermediário	72.721	59.527	81,9	24,3%		57,9%	17,8%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	300	375	500
ALMENARA	ESTADUAL	2010	279,4	49,9	Baixo	2.355	2.080	88,3	63,2%	34,8%	2,0%		
		2011	273,5	46,6	Baixo	2.528	2.157	85,3	70,8%	27,9%	1,3%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ARAÇUAÍ	ESTADUAL	2010	287,4	51,6	Baixo	3.256	2.841	87,3	59,0%	36,3%	4,7%		
		2011	276,6	48,1	Baixo	3.446	2.860	83,0	69,0%	28,8%	2,2%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	13	0	0,0	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BARBACENA	ESTADUAL	2010	301,4	48,3	Intermediário	2.853	2.452	85,9	46,8%	48,2%	4,9%		
		2011	294,5	49,1	Baixo	2.892	2.417	83,6	53,4%	42,1%	4,5%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAMPO BELO	ESTADUAL	2010	313,6	49,2	Intermediário	1.999	1.748	87,4	37,6%	51,8%	10,6%		
		2011	297,7	52,8	Baixo	1.796	1.555	86,6	52,1%	39,5%	8,4%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CARANGOLA	ESTADUAL	2010	291,7	49,2	Baixo	904	702	77,7	50,4%	46,9%	2,7%		
		2011	281,9	46,9	Baixo	814	594	73,0	64,5%	33,7%	1,9%		
	MUNICIPAL	2010	282,8	48,6	Baixo	88	59	67,0	71,2%	23,7%	5,1%		
		2011	277,6	43,3	Baixo	76	52	68,4	65,4%	32,7%	1,9%		
CARATINGA	ESTADUAL	2010	306,1	49,4	Intermediário	2.449	2.215	90,4	42,8%	50,3%	6,9%		
		2011	301,4	52,0	Intermediário	2.570	2.271	88,4	48,0%	44,4%	7,6%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAXAMBU	ESTADUAL	2010	298,0	46,7	Baixo	1.927	1.689	87,6	49,0%	47,1%	3,8%		
		2011	294,4	46,4	Baixo	1.865	1.597	85,6	53,9%	42,5%	3,7%		
	MUNICIPAL	2010	314,1	46,3	Intermediário	114	98	86,0	36,7%	54,1%	9,2%		
		2011	309,6	44,2	Intermediário	122	102	83,6	32,4%	63,7%	3,9%		
CONSELHEIRO	ESTADUAL	2010	299,9	52,6	Baixo	2.669	2.201	82,5	47,3%	45,8%	6,9%		
		2011	295,7	50,1	Baixo	2.633	2.319	88,1	51,7%	43,3%	4,9%		
LAFAIETE	MUNICIPAL	2010	335,6	40,1	Intermediário	65	58	89,2	15,5%	67,2%	17,2%		
		2011	318,6	37,6	Intermediário	70	68	97,1	25,0%	73,5%	1,5%		
CORONEL FABRICIANO	ESTADUAL	2010	298,7	49,7	Baixo	4.776	3.475	72,8	48,7%	46,3%	4,9%		
		2011	284,9	53,4	Baixo	4.698	3.705	78,9	58,2%	38,2%	3,6%		
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	290,6	51,6	Baixo	184.416	149.307	81,0	54,8%	41,1%	4,1%		
		2011	284,8	51,9	Baixo	182.045	141.556	77,8	60,2%	36,2%	3,7%		
	MUNICIPAL	2010	299,7	53,8	Baixo	3.438	2.352	68,4	46,9%	46,1%	7,0%		
		2011	289,6	57,5	Baixo	4.042	2.457	60,8	53,8%	40,5%	5,6%		

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência	Desvio	Padrão de	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão	Desempenho				300	375	500
CURVELO	ESTADUAL	2010	287,5	47,8	Baixo	2.006	1.793	89,4	57,7%	40,0%	2,2%
		2011	288,4	46,2	Baixo	1.920	1.662	86,6	59,3%	38,0%	2,7%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DIAMANTINA	ESTADUAL	2010	291,8	47,4	Baixo	3.939	3.409	86,5	55,4%	41,2%	3,3%
		2011	286,3	48,1	Baixo	3.887	3.158	81,2	59,6%	37,7%	2,7%
	MUNICIPAL	2010	284,2	28,2	Baixo	24	21	87,5	57,1%	42,9%	0,0%
		2011	292,1	45,7	Baixo	15	13	86,7	53,8%	46,2%	0,0%
DIVINÓPOLIS	ESTADUAL	2010	304,5	48,7	Intermediário	7.572	6.563	86,7	43,3%	50,4%	6,3%
		2011	298,7	49,5	Baixo	7.097	6.103	86,0	48,5%	46,2%	5,2%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GOVERNADOR VALADARES	ESTADUAL	2010	290,1	47,8	Baixo	5.476	4.397	80,3	56,0%	41,0%	3,0%
		2011	283,3	48,9	Baixo	5.601	4.022	71,8	62,2%	35,2%	2,6%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GUANHÃES	ESTADUAL	2010	291,1	48,5	Baixo	2.251	1.996	88,7	55,7%	41,0%	3,3%
		2011	286,5	47,3	Baixo	2.232	1.869	83,7	60,7%	36,4%	2,9%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ITAJUBÁ	ESTADUAL	2010	303,8	50,6	Intermediário	2.400	1.978	82,4	45,0%	48,4%	6,6%
		2011	295,4	50,6	Baixo	2.232	1.853	83,0	53,6%	40,6%	5,8%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ITUIUTABA	ESTADUAL	2010	295,1	47,0	Baixo	1.462	1.141	78,0	52,8%	43,8%	3,4%
		2011	287,8	46,4	Baixo	1.283	969	75,5	59,6%	37,8%	2,6%
	MUNICIPAL	2010	299,8	29,0	Baixo	11	10	90,9	40,0%	60,0%	0,0%
		2011	308,2	44,2	Intermediário	119	102	85,7	44,1%	48,0%	7,8%
JANAÚBA	ESTADUAL	2010	265,9	51,6	Baixo	3.900	3.573	91,6	73,5%	24,9%	1,6%
		2011	265,3	49,0	Baixo	4.233	3.683	87,0	76,5%	22,1%	1,4%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JANUÁRIA	ESTADUAL	2010	257,0	47,1	Baixo	3.982	3.122	78,4	82,1%	17,3%	0,5%
		2011	258,2	43,2	Baixo	4.116	3.111	75,6	82,9%	16,7%	0,4%
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	290,6	51,6	Baixo	184.416	149.307	81,0	54,8%	41,1%	4,1%
		2011	284,8	51,9	Baixo	182.045	141.556	77,8	60,2%	36,2%	3,7%
	MUNICIPAL	2010	299,7	53,8	Baixo	3.438	2.352	68,4	46,9%	46,1%	7,0%
		2011	289,6	57,5	Baixo	4.042	2.457	60,8	53,8%	40,5%	5,6%

Baixo
  Intermediário
  Recomendado



RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão					0	300	375	500
JUIZ DE FORA	ESTADUAL	2010	292,0	52,3	Baixo	5.186	3.680	71,0	52,5%	43,4%	4,1%	
		2011	286,6	55,2	Baixo	5.274	3.827	72,6	57,3%	37,7%	5,0%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	54	0	0,0		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-		-	-	-
LEOPOLDINA	ESTADUAL	2010	292,0	48,8	Baixo	1.680	1.333	79,3	51,3%	46,2%	2,5%	
		2011	281,7	51,6	Baixo	1.473	963	65,4	59,8%	38,2%	2,0%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-		-	-	-
MANHUAÇU	ESTADUAL	2010	301,2	49,7	Intermediário	2.047	1.646	80,4	45,5%	48,8%	5,7%	
		2011	296,8	48,7	Baixo	2.151	1.732	80,5	51,6%	43,1%	5,4%	
	MUNICIPAL	2010	294,1	46,6	Baixo	104	72	69,2	51,4%	41,7%	6,9%	
		2011	293,8	47,2	Baixo	87	77	88,5	53,2%	42,9%	3,9%	
METROPOLITANA A	ESTADUAL	2010	291,0	52,4	Baixo	10.604	8.351	78,8	54,1%	41,5%	4,4%	
		2011	280,1	54,8	Baixo	10.068	7.104	70,6	62,3%	34,2%	3,5%	
	MUNICIPAL	2010	321,8	54,0	Intermediário	133	109	82,0	27,5%	59,6%	12,8%	
		2011	293,4	62,6	Baixo	265	84	31,7	47,6%	45,2%	7,1%	
METROPOLITANA B	ESTADUAL	2010	280,3	52,9	Baixo	17.123	13.535	79,0	62,1%	35,5%	2,4%	
		2011	271,9	54,6	Baixo	17.745	12.492	70,4	67,7%	30,0%	2,3%	
	MUNICIPAL	2010	295,8	53,8	Baixo	1.800	1.120	62,2	49,7%	45,1%	5,2%	
		2011	277,8	60,8	Baixo	2.149	1.355	63,1	61,1%	34,0%	4,9%	
METROPOLITANA C	ESTADUAL	2010	279,3	52,5	Baixo	13.644	10.786	79,1	63,5%	33,9%	2,7%	
		2011	274,1	52,4	Baixo	13.200	9.796	74,2	67,5%	30,3%	2,2%	
	MUNICIPAL	2010	261,8	55,5	Baixo	215	162	75,3	71,6%	28,4%	0,0%	
		2011	255,3	54,1	Baixo	164	13	7,9	61,5%	38,5%	0,0%	
MONTE CARMELO	ESTADUAL	2010	307,2	46,6	Intermediário	857	780	91,0	40,1%	53,2%	6,7%	
		2011	304,7	48,4	Intermediário	944	802	85,0	45,0%	48,5%	6,5%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-		-	-	-
MONTES CLAROS	ESTADUAL	2010	280,9	50,1	Baixo	8.452	6.933	82,0	63,2%	34,2%	2,6%	
		2011	273,0	50,5	Baixo	8.464	6.093	72,0	70,5%	27,3%	2,3%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-		-	-	-
MURIAÉ	ESTADUAL	2010	299,5	49,0	Baixo	1.541	1.322	85,8	47,0%	48,6%	4,5%	
		2011	298,7	49,8	Baixo	1.546	1.351	87,4	48,3%	46,1%	5,6%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-		-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-		-	-	-
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	290,6	51,6	Baixo	184.416	149.307	81,0	54,8%	41,1%	4,1%	
		2011	284,8	51,9	Baixo	182.045	141.556	77,8	60,2%	36,2%	3,7%	
	MUNICIPAL	2010	299,7	53,8	Baixo	3.438	2.352	68,4	46,9%	46,1%	7,0%	
		2011	289,6	57,5	Baixo	4.042	2.457	60,8	53,8%	40,5%	5,6%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho		
			Média	Padrão						0	300	375
NOVA ERA	ESTADUAL	2010	294,5	50,6	Baixo	3.478	2.795	80,4	51,3%	44,3%	4,4%	
		2011	286,3	54,2	Baixo	3.074	2.373	77,2	58,7%	36,6%	4,6%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
OUROPRETO	ESTADUAL	2010	290,0	49,1	Baixo	1.654	1.288	77,9	56,5%	40,7%	2,8%	
		2011	290,8	45,9	Baixo	1.557	1.105	71,0	57,3%	39,6%	3,1%	
	MUNICIPAL	2010	299,4	44,2	Baixo	81	67	82,7	41,8%	53,7%	4,5%	
		2011	300,7	46,7	Intermediário	85	66	77,6	53,0%	40,9%	6,1%	
PARÁ DE MINAS	ESTADUAL	2010	306,1	50,2	Intermediário	2.452	2.005	81,8	42,2%	50,5%	7,3%	
		2011	296,4	52,1	Baixo	2.534	2.091	82,5	50,5%	43,0%	6,4%	
	MUNICIPAL	2010	327,9	46,0	Intermediário	73	22	30,1	27,3%	59,1%	13,6%	
		2011	283,1	54,4	Baixo	43	35	81,4	57,1%	42,9%	0,0%	
PARACATU	ESTADUAL	2010	280,5	48,4	Baixo	1.981	1.475	74,5	64,0%	34,3%	1,7%	
		2011	278,5	46,6	Baixo	1.978	1.446	73,1	66,1%	32,2%	1,7%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PASSOS	ESTADUAL	2010	306,3	49,4	Intermediário	3.042	2.576	84,7	41,3%	52,3%	6,4%	
		2011	297,0	49,6	Baixo	2.944	2.487	84,5	50,2%	45,0%	4,9%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PATOS DE MINAS	ESTADUAL	2010	305,7	48,5	Intermediário	3.128	2.676	85,5	43,2%	50,0%	6,8%	
		2011	302,1	49,7	Intermediário	3.214	2.828	88,0	46,1%	47,6%	6,3%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PATROCÍNIO	ESTADUAL	2010	298,6	48,4	Baixo	1.406	1.158	82,4	50,3%	45,1%	4,7%	
		2011	291,6	47,6	Baixo	1.343	1.174	87,4	56,6%	39,2%	4,2%	
	MUNICIPAL	2010	319,6	39,6	Intermediário	18	13	72,2	23,1%	76,9%	0,0%	
		2011	294,3	48,8	Baixo	19	19	100,0	57,9%	36,8%	5,3%	
PIRAPORA	ESTADUAL	2010	273,4	46,4	Baixo	1.756	1.315	74,9	70,5%	28,7%	0,8%	
		2011	272,3	46,9	Baixo	1.772	1.272	71,8	72,0%	26,4%	1,6%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
POÇOS DE CALDAS	ESTADUAL	2010	297,1	47,4	Baixo	2.759	2.333	84,6	48,9%	47,7%	3,3%	
		2011	296,0	47,1	Baixo	2.829	2.299	81,3	52,1%	44,1%	3,7%	
	MUNICIPAL	2010	309,5	49,4	Intermediário	250	217	86,8	38,7%	53,0%	8,3%	
		2011	314,0	46,0	Intermediário	241	147	61,0	35,4%	57,1%	7,5%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	290,6	51,6	Baixo	184.416	149.307	81,0	54,8%	41,1%	4,1%	
		2011	284,8	51,9	Baixo	182.045	141.556	77,8	60,2%	36,2%	3,7%	
	MUNICIPAL	2010	299,7	53,8	Baixo	3.438	2.352	68,4	46,9%	46,1%	7,0%	
		2011	289,6	57,5	Baixo	4.042	2.457	60,8	53,8%	40,5%	5,6%	

Baixo
  Intermediário
  Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE EM 2011  
MATEMÁTICA - 3º ANO DO ENSINO MÉDIO

SRE	Rede	Edição	Proficiência		Desvio	Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Padrão						0	300	375	500
PONTENNOVA	ESTADUAL	2010	298,1	50,8	Baixo		3.193	2.706	84,7	49,7%	44,2%	6,1%	
		2011	289,7	50,6	Baixo		3.016	2.551	84,6	56,6%	39,2%	4,2%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-
POUSO ALEGRE	ESTADUAL	2010	299,2	49,1	Baixo		4.055	3.334	82,2	48,9%	46,3%	4,8%	
		2011	292,8	51,3	Baixo		4.067	3.204	78,8	53,6%	41,6%	4,8%	
	MUNICIPAL	2010	291,2	52,1	Baixo		153	118	77,1	52,5%	42,4%	5,1%	
		2011	305,4	42,7	Intermediário		157	119	75,8	47,9%	47,9%	4,2%	
SÃO JOÃO DEL REI	ESTADUAL	2010	311,8	48,7	Intermediário		1.841	1.615	87,7	38,8%	51,9%	9,3%	
		2011	307,1	50,0	Intermediário		1.878	1.636	87,1	43,2%	48,3%	8,5%	
	MUNICIPAL	2010	341,0	40,2	Intermediário		46	40	87,0	17,5%	57,5%	25,0%	
		2011	325,8	40,7	Intermediário		35	33	94,3	33,3%	54,5%	12,1%	
SÃO SEBASTIÃO DO PARAÍSO	ESTADUAL	2010	306,1	48,7	Intermediário		2.389	2.127	89,0	41,7%	51,4%	6,9%	
		2011	302,2	49,0	Intermediário		2.366	2.159	91,3	47,3%	45,8%	6,9%	
SETE LAGOAS	ESTADUAL	2010	294,0	50,7	Baixo		4.619	3.683	79,7	53,1%	42,6%	4,2%	
		2011	291,2	49,5	Baixo		4.238	3.349	79,0	55,3%	40,5%	4,1%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-
TEÓFILOTONI	ESTADUAL	2010	273,1	50,5	Baixo		5.536	4.247	76,7	69,1%	29,1%	1,8%	
		2011	272,6	48,3	Baixo		5.720	4.140	72,4	71,1%	27,1%	1,8%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-		158	0	0,0	-	-	-	-
UBÁ	ESTADUAL	2010	305,0	51,7	Intermediário		2.417	2.041	84,4	43,9%	48,2%	7,9%	
		2011	303,5	51,8	Intermediário		2.175	1.796	82,6	46,2%	45,8%	8,0%	
	MUNICIPAL	2010	340,6	57,5	Intermediário		86	74	86,0	25,7%	41,9%	32,4%	
		2011	331,2	59,4	Intermediário		99	85	85,9	32,9%	41,2%	25,9%	
UBERABA	ESTADUAL	2010	293,8	52,6	Baixo		5.920	4.244	71,7	52,5%	42,5%	5,0%	
		2011	290,6	52,8	Baixo		5.425	4.084	75,3	54,7%	40,5%	4,8%	
	MUNICIPAL	2010	284,1	32,4	Baixo		28	22	78,6	63,6%	36,4%	0,0%	
		2011	275,9	32,7	Baixo		30	19	63,3	84,2%	15,8%	0,0%	
UBERLÂNDIA	ESTADUAL	2010	294,4	50,4	Baixo		6.794	5.164	76,0	52,0%	43,5%	4,5%	
		2011	285,9	51,4	Baixo		6.783	4.890	72,1	59,7%	37,0%	3,4%	
	MUNICIPAL	2010	307,6	49,7	Intermediário		22	20	90,9	45,0%	50,0%	5,0%	
		2011	304,7	35,7	Intermediário		17	16	94,1	43,8%	50,0%	6,3%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	290,6	51,6	Baixo		184.416	149.307	81,0	54,8%	41,1%	4,1%	
		2011	284,8	51,9	Baixo		182.045	141.556	77,8	60,2%	36,2%	3,7%	
	MUNICIPAL	2010	299,7	53,8	Baixo		3.438	2.352	68,4	46,9%	46,1%	7,0%	
		2011	289,6	57,5	Baixo		4.042	2.457	60,8	53,8%	40,5%	5,6%	

☐ Baixo
 ☐ Intermediário
 ☐ Recomendado

RESULTADOS DE DESEMPENHO E PARTICIPAÇÃO POR SRE - MATEMÁTICA - 3º Ano do Ensino Médio												
SRE	Rede	Edição	Proficiência		Padrão de Desempenho	Nº Previsto de Alunos	Nº Efetivo de Alunos	Participação (%)	% de Alunos por Padrão de Desempenho			
			Média	Desvio Padrão					0	300	375	500
UNAI	ESTADUAL	2010	271,1	49,6	Baixo	2.000	1.514	75,7	69,7%	29,4%	0,9%	
		2011	261,9	51,3	Baixo	1.983	1.580	79,7	75,6%	23,4%	1,0%	
	MUNICIPAL	2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VARGINHA	ESTADUAL	2010	296,1	48,4	Baixo	6.686	5.270	78,8	50,8%	45,2%	4,0%	
		2011	293,3	48,2	Baixo	6.441	5.027	78,0	54,7%	41,1%	4,2%	
	MUNICIPAL	2010	292,5	37,9	Baixo	60	50	83,3	54,0%	44,0%	2,0%	
		2011	282,7	45,6	Baixo	91	52	57,1	63,5%	34,6%	1,9%	
MINAS GERAIS	ESTADUAL	2010	290,6	51,6	Baixo	184.416	149.307	81,0	54,8%	41,1%	4,1%	
		2011	284,8	51,9	Baixo	182.045	141.556	77,8	60,2%	36,2%	3,7%	
	MUNICIPAL	2010	299,7	53,8	Baixo	3.438	2.352	68,4	46,9%	46,1%	7,0%	
		2011	289,6	57,5	Baixo	4.042	2.457	60,8	53,8%	40,5%	5,6%	

Baixo
  Intermediário
  Recomendado

## POR UMA EDUCAÇÃO MENOS DESIGUAL

Um dos desafios centrais a ser enfrentado pelo sistema educacional no Brasil nesta década (2011-2020) está descrito na Meta 8 do projeto do Plano Nacional de Educação (PNE) enviado pelo Executivo ao Congresso em 2010: elevar a escolaridade da população de 18 a 24 anos para o mínimo de 12 anos, inclusive no campo e entre os mais pobres. O documento também estabelece que o país deve superar as discrepâncias entre negros e não negros no que tange à desigualdade educacional. Por tratar de questões urgentes do ensino no país, refletir sobre o cenário atual, no qual essa meta se coloca, é extremamente importante.

O cumprimento dessa meta exige mais do que a redução das disparidades de oportunidades educacionais: requer uma atuação forte no campo das políticas públicas nos três níveis de governo visando uma drástica correção do fluxo escolar no Ensino Fundamental. Concomitantemente, será necessário elevar a qualidade do ensino básico ofertado, promovendo um desenvolvimento paralelo entre anos e habilidades consolidadas, com o intuito de assegurar as condições necessárias para o ingresso e permanência no Ensino Médio. Diversos estudos e pesquisas baseados nos resultados do Censo da Educação Básica e nas avaliações do Ministério da Educação/Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP) evidenciam, de um lado, mudanças consistentes e positivas nos indicadores do sistema escolar e, de outro, pontos de estrangulamento relacionados às disparidades entre as regiões, entre campo e cidade e

às diferenças de raça/cor. Apontamos, a seguir, diversos aspectos das mudanças que vêm sendo experimentadas e dos desafios que precisam ser enfrentados.

### Acesso à escola

Os dados apontam que, entre 1970 e 2000, o número de matrículas no Brasil aumentou 2,7 vezes. No Ensino Fundamental mais que dobrou, incorporando quase a totalidade das crianças em idade escolar. A ampliação foi ainda mais expressiva no Ensino Médio, que passou de 1 milhão de matrículas para 7 milhões e na Educação Infantil, que cresceu 13 vezes no período.

A partir de 2000, a dinâmica demográfica está afetando positivamente o desempenho global do sistema escolar: a redução da taxa de natalidade das famílias brasileiras leva a uma diminuição do número absoluto de matrículas no primeiro segmento do Ensino Fundamental, tendência reiterada pelo Censo Escolar de 2011. Em 2004, eram 49,2 milhões, agora são 41,3 milhões em toda a educação básica.

### Distorção idade-ano

A melhoria das condições de vida das famílias, associada à expansão do acesso à escola na idade adequada e à implantação de programas de correção do fluxo em muitos estados e municípios, resultaram na queda considerável da taxa de reprovação. Essa queda tem impacto direto na melhoria nas taxas de distorção idade-ano. Apesar dos avanços, esse ainda é um grave problema que persiste. Em 2003, 31,2% dos alunos do Ensino Fundamen-

tal não cursavam o ano condizente com a idade. No Ensino Médio, esse percentual era de 45,8%; em 2010, esses percentuais foram menores, mas ainda elevados: 23,6% e 34,5%, respectivamente.

### **Indicadores de rendimento do sistema escolar**

A melhoria nas taxas de rendimento (reprovação e abandono) acompanha os indicadores de resultados: queda no número de analfabetos, aumento da média de anos de estudo, diminuição nas desigualdades educacionais entre regiões, sexo e raça. De fato, a taxa de analfabetismo entre jovens e adultos (15 anos ou mais), era de quase 34% em 1970, passa para 20% em 1991 e chega a 10% em 2007, de acordo o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). Apesar da queda, os dados sobre analfabetismo revelam importantes desigualdades regionais e de cor/raça; sobretudo nas regiões mais pobres (Norte e, principalmente, no Nordeste) e entre os pardos.

Em pouco mais de uma década (1998-2009), o número médio de anos de estudo subiu 1,3 ano – passou de 5,9 anos para 7,2. No entanto, no Nordeste, o tempo de permanência na escola é significativamente menor que nas demais regiões. O recorte por sexo indica que, apesar dos avanços na escolarização das mulheres, no Norte do Brasil ainda há diferenças expressivas entre homens e mulheres no que diz respeito ao acesso à escola. A comparação entre zona rural e urbana aponta a desvantagem da primeira (4,8 anos) em relação à segunda (8 anos).

### **Infraestrutura**

O Censo Escolar aponta para a considerável melhoria média das condições de infraestrutura das escolas brasileiras desde meados da década de 1990. Contudo, esse processo não ocorreu de modo homogêneo nem equânime, pois variou conforme a região. Além disso, as escolas que mais avançaram em termos de melhoria da infraestrutura são urbanas, e, dentre estas, as estaduais. As escolas municipais urbanas e as rurais são as grandes excluídas desse processo.

Pesquisas têm mostrado que a expansão educacional experimentada pelo Brasil nos últimos anos levou a um aumento do nível formal de instrução da população e à redução da desigualdade entre os grupos de cor, regiões e estratos de renda. No entanto, a persistência das desigualdades – evidenciada nas informações apresentadas – assinala claramente a necessidade de se concentrar os esforços em políticas capazes de tornar mais equitativo o acesso à escola e, em especial, a permanência nela.

O que se tem constatado é que características individuais são cada vez menos determinantes nas transições entre as etapas dentro do sistema escolar. Com isso, a responsabilidade dos gestores e profissionais que atuam no sistema de ensino se amplia, uma vez que esses agentes devem consolidar ações de redução das disparidades, vinculadas à permanência no sistema e à melhoria da qualidade do ensino. O PNE coloca o assunto em pauta e pode fornecer, para os próximos anos, os caminhos a serem seguidos na superação dessas desigualdades.

## COM A PALAVRA, O GESTOR

### ENSINAR, AVALIAR E MELHORAR

#### “Avaliação externa deve ser uma extensão do aprendizado”



**Maria de Lourdes Rodrigues Fassy**  
Gestora Regional

**A**s avaliações externas estão totalmente integradas ao processo de planejamento e execução do ensino em escolas mineiras, afirma a gestora Maria de Lourdes Rodrigues Fassy. Como política pública fundamental, segundo ela, essas avaliações possibilitam uma análise do impacto que os resultados apontam e, dessa forma, indicam um caminho para a melhoria da qualidade de ensino. A educadora é uma das responsáveis por essa integração em sua regional, que atende mais de 400.000 estudantes só da rede pública.

Com a posse dos dados, o desafio básico a ser enfrentado por uma diretora de regional é, na própria descrição de Fassy, “fazer com que cada aluno com baixo desempenho e desempenho intermediário passe para o nível recomendável e que todos sejam alfabetizados até os oito anos de idade”.

Mesmo com pouco tempo no cargo – cerca de um ano e meio –, Maria de Lourdes Fassy está segura de que a avaliação externa é uma oportunidade para a escola analisar se suas ações estão de acordo com a proposta pedagógica da Secretaria de Educação.

Os passos seguintes seriam “propor mudanças significativas nos indicadores de qualidade por meio de planos de ações, planos de metas ou um projeto específico de acompanhamento de intervenção pedagógica” e “planejar de forma precisa as ações e vislumbrar perspectivas de avanço na melhoria da qualidade de ensino”.

O professor é o mediador durante o processo, sob o ponto de vista da professora formada em Ciências e Pós-Graduada em Docência Superior. “Pois ele é aquele que, no seu planejamento, integra-se à proposta da SEE e contribui para que os alunos

consolidem habilidades e capacidades com atividades diferenciadas”, explica. Já, para o aluno, de acordo com Fassy, a avaliação externa deve ser uma extensão de seu processo de aprendizagem e uma forma de analisar o ensino da escola.

Questionada sobre a mobilização da regional para o melhor aproveitamento dos resultados das avaliações externas, a gestora diz que é completa: “o PIP I e PIP II trabalham durante todo o ano letivo, com pautas voltadas para a intervenção a partir dos boletins do PROALFA/PROEB e acompanhamento do PAAE”.

Dessa forma, segundo ela, acontecem ações intensificadas no período que antecede as datas das avaliações externas: reuniões periódicas para elaboração de propostas de intervenção no tempo certo; encontros com diretores para otimizar as ações; capacitações de professores, diretores e analistas.

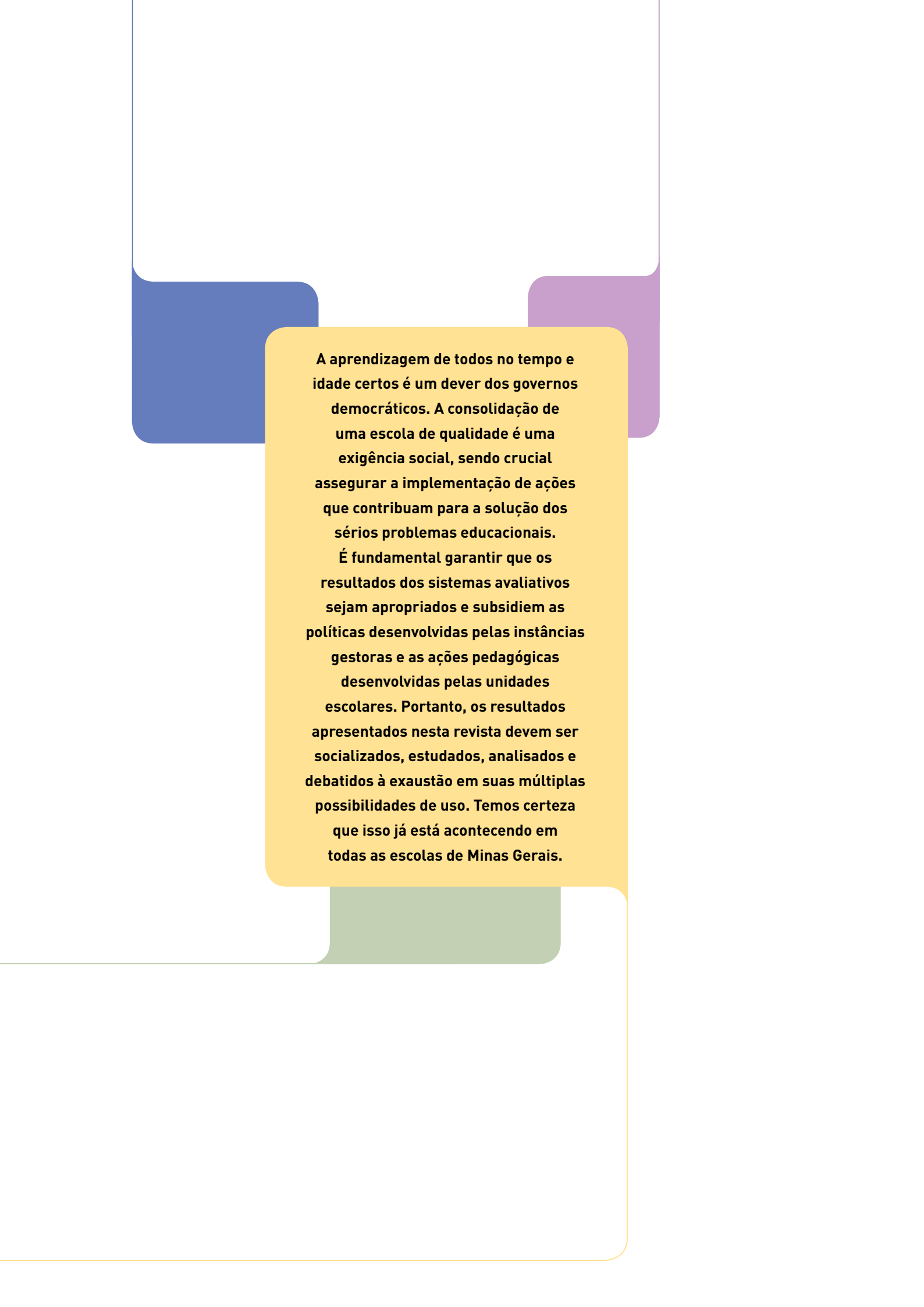
“Nos dias das provas, todos os analistas e inspetores acompanham a aplicação nas escolas”, completa.

### **Divulgação**

A divulgação de resultados é incentivada entre as escolas para, tão logo os dados sejam conhecidos, cheguem aos professores e à comunidade. “Também orientamos que os resultados sejam fixados em locais visíveis e sirvam de diagnóstico para intervenção pedagógica”, conta a gestora.

Maria de Lourdes Fassy diz que a regional proporciona às escolas ações (“acompanhamento pedagógico pelas equipes do PIP I e PIP II, equipe de inspetores, diretores DIRE, supervisores e coordenadores e diretora da Superintendência”) que favoreçam a melhoria da qualidade e igualdade de ensino. “Temos como princípios a ética, a cidadania, a moral e a valorização dos profissionais por meio de reuniões”, argumenta.





**A aprendizagem de todos no tempo e idade certos é um dever dos governos democráticos. A consolidação de uma escola de qualidade é uma exigência social, sendo crucial assegurar a implementação de ações que contribuam para a solução dos sérios problemas educacionais. É fundamental garantir que os resultados dos sistemas avaliativos sejam apropriados e subsidiem as políticas desenvolvidas pelas instâncias gestoras e as ações pedagógicas desenvolvidas pelas unidades escolares. Portanto, os resultados apresentados nesta revista devem ser socializados, estudados, analisados e debatidos à exaustão em suas múltiplas possibilidades de uso. Temos certeza que isso já está acontecendo em todas as escolas de Minas Gerais.**



**DIRETORIA DE AVALIAÇÃO DOS SISTEMAS EDUCACIONAIS**

**Diretora**  
**Rosana Mol Lana**

**Equipe Técnica**  
**Ana Silvéria Nascimento Bicalho**  
**Gislaine Aparecida da Conceição**  
**Lília Borges Rego**  
**Maria Guadalupe Cordeiro**  
**Roseney Gonçalves de Melo**

**Reitor da Universidade Federal de Juiz de Fora**  
**Henrique Duque de Miranda Chaves Filho**

**Coordenação Geral do CAEd**  
**Lina Kátia Mesquita Oliveira**

**Coordenação Técnica do Projeto**  
**Manuel Fernando Palácios da Cunha Melo**

**Coordenação da Unidade de Pesquisa**  
**Tufi Machado Soares**

**Coordenação de Análises e Publicações**  
**Wagner Silveira Rezende**

**Coordenação de Instrumentos de Avaliação**  
**Verônica Mendes Vieira**

**Coordenação de Medidas Educacionais**  
**Wellington Silva**

**Coordenação de Operações de Avaliação**  
**Rafael de Oliveira**

**Coordenação de Processamento de Documentos**  
**Benito Delage**

**Coordenação de Produção Visual**  
**Hamilton Ferreira**

**Responsável pelo Projeto Gráfico**  
**Edna Rezende S. de Alcântara**

**Ficha Catalográfica**

VOLUME 2

MINAS GERAIS. Secretaria de Estado de Educação. SIMAVE/PROEB – 2011 / Universidade Federal de Juiz de Fora, Faculdade de Educação, CAEd. v. 2 (jan/dez. 2011), Juiz de Fora, 2011 – Anual

BROOKE, Daniel Aguiar de Leighton; MELO, Manuel Fernando Palácios da Cunha e; OLIVEIRA, Lina Kátia Mesquita; PONTES, Luís Antônio Fajardo; REZENDE, Wagner Silveira.

ISSN 1983-0157

CDU 373.3+373.5:371.26(05)

